

РОССИЙСКАЯ БИБЛИОТЕЧНАЯ АССОЦИАЦИЯ
СЕКЦИЯ ПО ФОРМИРОВАНИЮ БИБЛИОТЕЧНЫХ ФОНДОВ
РОССИЙСКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА

ДЕПАРТАМЕНТ КУЛЬТУРЫ
И НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ
КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ



Кемеровская областная
научная библиотека
им. В. Д. Федорова

БИБЛИОТЕЧНАЯ ЖИЗНЬ КУЗБАССА

Периодический сборник

Выпуск 2 (88)

Издается с января 1993 г.

КЕМЕРОВО

2015

ББК 78.3
Б-59

РЕДКОЛЛЕГИЯ:

Петрусенко Татьяна Викторовна, председатель Секции по формированию библиотечных фондов Российской библиотечной ассоциации, заведующий отделом комплектования Российской национальной библиотеки, г.Санкт-Петербург

Эйдемиллер Ирина Всеволодовна, заведующий научно-исследовательским отделом библиотечных фондов Российской национальной библиотеки, г.Санкт-Петербург

Чухонцева Надежда Васильевна, заведующий отделом «Центр комплектования и каталогизации» Кемеровской областной научной библиотеки им. В.Д. Федорова

Четверикова Светлана Владимировна, главный библиотекарь отдела прогнозирования и развития библиотечного дела Кемеровской областной научной библиотеки им. В.Д. Федорова

Хасанова Светлана Хатиповна, главный библиотекарь отдела «Кемеровский региональный центр Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина» Кемеровской областной научной библиотеки им. В.Д. Федорова

Даунарас Галина Васильевна, главный библиотекарь отдела библиотечного краеведения Кемеровской областной научной библиотеки им. В.Д. Федорова

ОТВЕТСТВЕННЫЕ РЕДАКТОРЫ ВЫПУСКА:

Четверикова С. В., гл. библиотекарь отдела прогнозирования и развития библиотечного дела Кемеровской областной научной библиотеки им. В.Д. Федорова

Михневич Я.А., старший научный сотрудник, научный редактор, Сектор библиотечных фондов научно-методического отдела библиотековедения Российской национальной библиотеки

ВЕРСТКА:

Милая Д. В., зав. издательским отделом Кемеровской областной научной библиотеки им. В.Д. Федорова

Электронная версия сборника представлена на web-сайте Кемеровской областной научной библиотеки им. В.Д. Федорова: www.kemrsl.ru и сайте Российской национальной библиотеки: www.nlr.ru

Б-59

Библиотечная жизнь Кузбасса [Текст]: период. сб. / Российская библиотечная ассоциация, Российская национальная библиотека, департамент культуры и национальной политики Кемеровской области, Кемеровская областная научная библиотека им. В.Д. Федорова; отв. ред. вып. С. В. Четверикова, Я.А. Михневич. — Кемерово, 2015. — Вып. 2 (88). — 146 с.

Сборник «Библиотечная жизнь Кузбасса» можно заказать по МБА или приобрести по наличному и безналичному расчету по адресу: 650 000, г. Кемерово, ул. Дзержинского, 19, Кемеровская областная научная библиотека, сектор доставки документов.

Сборник рассылается по взаимнообмену изданиями в крупнейшие региональные библиотеки России: республик Карелия, Татарстан, Горный Алтай, Хакасия; гг. Барнаул, Белгород, Брянск, Екатеринбург, Иркутск, Красноярск, Новосибирск, Омск, Орел, Самара, Тверь, Томск, Тюмень, Челябинск, а также в РГБ, РНБ, ГПНТБ СО РАН; распространяется среди ЦБС и других библиотек Кемеровской области.

© Кемеровская областная научная библиотека им. В.Д.Федорова

При использовании материалов ссылка на сборник обязательна

МАТЕРИАЛЫ ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

«Библиотечные фонды:
проблемы и решения»

VII Сибирский библиотечный форум
10-14 ноября 2014 г.

Ч А С Т Ь 1

ПРЕДИСЛОВИЕ

С 10 по 14 ноября 2014 г. в Кемеровской областной научной библиотеке им. В. Д. Федорова проходил VII Сибирский библиотечный форум.

В рамках Форума состоялись Всероссийская научно-практическая конференция «Библиотечные фонды: проблемы и решения», финал межведомственного конкурса профессионального творчества библиотекарей Кузбасса «КНИГИНЯ-2014», выставка-ярмарка печатной продукции и электронных ресурсов, доступная не только для специалистов, но и для жителей города.

Центральным мероприятием VII Сибирского библиотечного форума стала Всероссийская научно-практическая конференция «Библиотечные фонды: проблемы и решения». Организаторами конференции стали: Российская библиотечная ассоциация (Секция по формированию библиотечных фондов), Российская национальная библиотека, департамент культуры и национальной политики Кемеровской области, Кемеровская областная научная библиотека им. В.Д. Федорова, Некоммерческое библиотечное партнерство «Кузбасские библиотеки». В работе конференции приняли участие 160 специалистов из национальных, федеральных библиотек, Центральных библиотек субъектов РФ, библиотек вузов и муниципальных библиотек, представители издательств, фирм, агрегаторов электронных ресурсов из 15 субъектов Российской Федерации, 60 городов и сельских поселений, республик, краев и областей Сибири и европейской части России (Москвы, Санкт-Петербурга, Челябинска, Екатеринбурга, Кемерово, Нижнего Новгорода, Саратова, Новосибирска, Томска, Республик: Бурятия, Тыва, Хакасия, Алтайского и Красноярского краев), ведущие преподаватели и сотрудники Кемеровского государственного университета культуры и искусств, директора, главные редакторы, специалисты в области электронных библиотек и библиотечных систем. Во время конференции прозвучало 60 докладов и выступлений. В выставке печатной продукции и электронных ресурсов приняли участие 28 издательств и фирм.

На торжественном открытии Форума с приветственным словом выступила директор Кемеровской областной библиотеки им. В.Д. Федорова – В.А. Никулина, которая рассказала об истории и развитии Сибирского библиотечного форума и пожелала участникам успешной и плодотворной работы.

Начальник департамента культуры и национальной политики Кемеровской области – Л.Т. Зауэрвайн поблагодарила организаторов за большую подготовительную работу Форума и выполнила поручение Губернатора области А.Г. Тулеева, наградив медалью «За веру и добро» главных модераторов Всероссийской научно-практической конференции «Библиотечные фонды: проблемы и решения» Т.В. Петрусенко, председателя Секции по формированию библиотечных фондов РБА, заведующую отделом комплектования РНБ и И.В. Эйдемиллер, секретаря Секции, заведующую научно-исследовательским отделом библиотечных фондов РНБ.

В ответной речи Т.В. Петрусенко приветствовала участников и выразила благодарность Кемеровской областной научной библиотеке за прием, организацию форума и конференции, высоко оценила работу Кемеровской ОНБ по внедрению инноваций в свою деятельность и активное участие в федеральных проектах, отметив, что Кемеровская область по результатам исследования РНБ, по эффективности использования библиотечных фондов вышла на 2-е место в интегральном рейтинге среди 81 субъекта РФ.

Чрезвычайно высоко участниками конференции был оценен ключевой доклад «Рискогенные ситуации в культуре информационного общества и традиции устойчивости библиотеки как социального института» Н.И.Гендиной, директора НИИ информационных технологий социальной сферы Кемеровского государственного университета культуры и искусств (КемГУКИ), доктора педагогических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ. Переживают ли библиотеки сегодня Библиотечный Апокалипсис или Библиотечный Ренессанс? По мнению Н.И. Гендиной, конкурентными преимуществами библиотеки в информационном обществе являются: качественная, проверенная информация; создание и ведение специальных лингвистических средств поиска и навигации в библиотечных фондах; производство электронных информационных продуктов услуг на основе аналитико-синтетической обработки входного документального потока; имидж библиотеки, как нейтрального, незаинтересованного поставщика информации, свободного от коммерческих пристрастий; общедоступность, предоставление бесплатной, доступной и качественной информации самого широкого профиля; культуротворческий потенциал (библиотека – центр информационного-досугового типа с выходом в Ин-

тернет и получением недоступной в Интернете книги, с посещением выставок, конференций, встреч с писателями и т.п.; центр «непрерывного неформального образования», среда для интеллектуального общения и профессионального роста), высококвалифицированные кадры.

Таким образом, резервами устойчивости библиотек как социального института являются: сочетание традиций и инноваций, включая переход от бумажных технологий к электронным; расширение спектра качественных электронных информационных продуктов и услуг; оптимизация лингвистических средств поиска и навигации библиотечного информационного пространства (повышение качества электронных каталогов); преодоление «общественной изоляции» библиотек: создание системы лоббизма библиотек на всех уровнях органов законодательной и исполнительной власти, формирование собственного лобби среди писателей, журналистов, социологов, культурологов, политиков и общественных деятелей; усиление имиджа библиотек как центров общественной жизни, центров «непрерывного неформального образования» и реализации культурных, образовательных, социальных, творческих программ и проектов; повышение качества деятельности и компетентности персонала

Особый интерес вызвало видеовыступление В.Р. Фирсова, члена Общественного совета Министерства культуры РФ, президента РБА, заместителя генерального директора РНБ. Он отметил, что в обществе формируется новая культурная политика и это однозначно повлияет на работу библиотек. В связи с этим Администрацией Президента был подготовлен документ «Основы государственной культурной политики», который в ближайшее время будет подписан Президентом РФ.

Пленарное заседание конференции было построено в виде профессиональных дискуссий по таким актуальным темам, как: «Государственная культурная политика и политика формирования фондов библиотек», проект «Культурная карта России. Литература. Чтение. Возможности развития инфраструктуры книги, чтения, повышения качества библиотечных фондов»; «Национальная электронная библиотека: методика отбора и формирования контента в распределенном библиотечном фонде»; «Реформирование системы обязательного экземпляра в цифровой среде: поиск баланса интересов авторов, издателей, библиотек и пользователей». Профессиональные дискуссии вошли в данный сборник материалов конференции и печатаются по стенограмме.

Одной из самых обсуждаемых тем стала методика отбора и формирования контента Национальной электронной библиотеки. С докладом «Национальная электронная библиотека и открытый фонд электронного общественного достояния» выступил эксперт координа-

ционно-технологического центра НЭБ – М.А. Шубин. Серьезной критике со стороны экспертов и участников конференции подверглась «Методика отбора 10% издаваемых в Российской Федерации наименований документов для включения в Национальную электронную библиотеку», опубликованная в Приложении 3 к «Концепции развития национальной электронной библиотеки на 2014-2016 гг.». Было отмечено, что отбор изданий для включения в НЭБ из текущего потока документов должен быть ориентирован прежде всего на потребности читателей регионов, удаленных от Москвы, Санкт-Петербурга, крупных областных центров. Представители регионов (Томской, Новосибирской, Челябинской областей, Республик Бурятия и Алтайского края) отметили необходимость определения статуса региональных библиотек в проекте НЭБ как учреждений, ответственных за предоставление регионального контента.

Особое внимание привлекла дискуссия «Реформирование системы обязательного экземпляра в цифровой среде: поиск баланса интересов авторов, издателей, библиотек и пользователей». В дискуссии приняли участие представители федеральных библиотек – получателей ОЭ (РНБ, БЕН, ГПНТБ СО РАН), Центральные библиотеки субъектов РФ (Кемеровской, Новосибирской, Свердловской области). Представители издательств «Гранд-Фаир», «Политехресурс», «Геотар-МЕДИА» (Москва), сибирского отделения образовательного центра «Академия», «Кузбассвузиздат» (г. Кемерово) считают, что проект не выгоден ни библиотекам, ни издателям. Участники дискуссии пришли к единому мнению, что внедрение нового законопроекта МК РФ может привести к негативным последствиям, как для издателей, так и для библиотек.

Особую озабоченность профессионалов вызывает сокращение количества печатного обязательного экземпляра (ОЭ) с 16 до 6 экз. у федеральных библиотек-получателей ОЭ (БЕН, ГПНТБ, ИНИОН, ВИНТИ и др.). Законопроект лишает их оперативной информации о вышедших изданиях и гарантированного получения одного экземпляра этого издания, грозит разрушением системы реферативной информации по естественным и гуманитарным наукам, которая является основой информационного сопровождения фундаментальных научных исследований, уникальным национальным ресурсом, аналога которому нет во многих зарубежных странах.

Свое мнение о модернизации системы обязательного экземпляра документов высказали руководители отделов комплектования областных библиотек – О.Л. Позднякова (Свердловская универсальная научная библиотека им.В.Г.Белинского, г.Екатеринбург), Н.В. Чухонцева (Кемеровская областная научная библиотека им.В.Д.Федорова,

г.Кемерово), Л.В. Яценко (Новосибирская государственная областная научная библиотека, г.Новосибирск). Они отметили, что Закон об обязательном экземпляре должен учитывать интересы и мнения всех сторон, в том числе Центральных библиотек субъектов РФ, получающих обязательный экземпляр субъекта РФ, и считают вариант модернизации системы ОЭ, предложенный РНБ, более целесообразным.

В процессе обсуждения у участников дискуссии появились предложения по реформированию системы ОЭ, которые нашли отражение в резолюции конференции.

В тематическом блоке конференции «Комплектование фондов библиотек в цифровой среде: современные модели, электронные коллекции, удаленные ресурсы и ресурсы собственной генерации» с докладами выступили представители ГПНТБ СОРАН, БЕН РАН, Кемеровского государственного университета культуры и искусств, московских и сибирских издательств и фирм. В выступлениях были раскрыты различные теоретические и практические вопросы комплектования библиотечных фондов в цифровой среде, профессиональной подготовки специалистов по работе с библиотечными фондами (Л.Г. Тараненко, заведующая кафедрой Технологии документальной коммуникацией КемГУКИ). Доклад О.Н.Моревой, профессора кафедры Технологии документальных коммуникаций КемГУКИ был посвящен маркетинговому подходу к качеству библиотечного фонда. По мнению О.Н. Моревой, качество библиотечного фонда – это способность удовлетворять профильные информационные потребности пользователя, а также установленные и/или предполагаемые требования потребителя к библиотечному фонду. В связи с этим значение имеют как все составляющие маркетинга 4P (Product, Place, Price, Promotion), так и 7P (People, Process, Physical evidence). Библиотечный фонд рассматривается, как продукт, удовлетворяющий потребности пользователя.

Особенности и политика комплектования библиотечных фондов академических научных библиотек в условиях развития цифровых технологий были раскрыты в докладах Н.И. Подкорытовой, заведующей отделом отечественного комплектования; Л.В. Босиной, заведующей отделом иностранного комплектования, Г.М. Вихревой, заведующей отделом периодики ГПНТБ СО РАН, г.Новосибирск; Е.В. Кочуковой, заместителем директора БЕН РАН, г.Москва. Среди проблем комплектования научных изданий в России, докладчики отметили: сокращение изданий научных монографий, малые тиражи, нацеленность на узкую аудиторию; отсутствие информации о научном документопотоке, системы его распространения, заинтересованности книготорговых орга-

низаций в этом сегменте издательского потока. Особенной бедностью отличается сибирский рынок научной литературы. До 50% названий научных книг не доходят до российской провинции. С особенной болью наши коллеги рассказали о прекращении системы централизованного комплектования библиотек СО РАН, которое в течение многих лет осуществляла ГПНТБ СОРАН. Особую тревогу представителей академических библиотек вызывают законодательные инициативы МК РФ о внесении изменений в ФЗ-№77 «Об обязательном экземпляре документов» в части сокращения количества печатных ОЭ и внедрения электронного ОЭ. О полном прекращении выделения средств на комплектование библиотеки с 1 января 2015 г. сообщила С.А. Тарасова, директор Новосибирской ОУНБ.

Современным моделям комплектования электронных ресурсов (комплектование, управляемое пользователем, точечное комплектование, комплектование издательских коллекций, по факту реального использования, приобретение ресурса в «вечное пользование» и др.) был посвящен доклад О.В. Тимофеевой, генерального директора ЗАО «Светс Информейшн Сервис». Оценка современного состояния рынка электронных книг в России и итогам опроса 2014 г. «ЭБС: как это выглядит на практике?» прозвучала в видеовыступлении Е.Н. Бейлиной, главного редактора журнала «Университетская КНИГА».

Кемеровская областная научная библиотека им.В.Д.Федорова представила на конференции свой уникальный опыт работы по координации, формированию, созданию, использованию электронных ресурсов в областной библиотеке и ЦБС региона. С докладами выступили ведущие специалисты Кемеровской ОНБ, которые рассказали о состоянии и развитии фонда электронных документов в структуре информационных ресурсов библиотеки (З.П. Разумова, главный библиотекарь отдела «Центр комплектования и каталогизации»), создании собственных электронных ресурсов и участии Библиотеки в национальных проектах (О.М. Потапова, заведующая отделом «Кемеровский региональный центр Президентской библиотеки»), отборе удаленных ресурсов, создании собственных полнотекстовых тематических коллекций, использовании ресурсов в информационно-библиотечном обслуживании населения, в том числе в рамках службы сервиса Электронной библиотеки Кузбасса (ЭБК) – комплексной информационно-библиотечной системы региона (Т.В. Сысина, заведующая отделом «Электронный ресурсный центр», главный библиограф Т.Д. Полосухина), состоянии фондов электронных документов в ЦБС Кемеровской области (Н.Л. Майнгардт, заведующая сектором отдела прогнозирования и развития библиотечного дела).

В тематическом разделе «Взаимодействие издателей, агрегаторов и библиотек в предоставлении электронных сетевых ресурсов. Поиск оптимальных бизнес-моделей» свои доклады представили специалисты библиотек Сибирского региона (ГПНТБ СО РАН), Томской ОУНБ им.А.С.Пушкина, Алтайской КУНБ им.В.Я.Шишкова, НБ КемГУКИ и др.) и представители издательств, фирм, агрегаторов электронных ресурсов: Т.А. Елистратова, консультант по академической литературе Издательства Кембриджского университета (Великобритания); А.Н. Еркина, директор Сибирского филиала Образовательно-издательского центра «Академия» (г.Новосибирск); Е.Э. Синегрибова, руководитель проекта по работе с библиотеками ООО «ЛитРес»; А.В. Молчанов, генеральный директор ООО «Политехресурс»; Е.Л. Эрастова, руководитель отдела по работе с библиотеками НФ «Пушкинская библиотека» (Москва). Издательские центры, агрегаторы, генераторы электронных ресурсов представили особенности и потенциал своих баз данных, собраний полнотекстовых ресурсов, онлайн-библиотек, рыночные предложения, модели и возможности оптимального выбора и подписки на свои ресурсы.

Блок «Фонды областной библиотеки как основной информационный ресурс региона. Опыт взаимоиспользования фондов библиотек региона и России» был насыщен докладами о состоянии формирования и использования фондов библиотек регионов. Результаты исследования фондов муниципальных библиотек России РНБ за период 1998-2012 гг. были представлены в докладе И.В. Эйдемиллер (РНБ), анализ современного состояния, использования и тенденций развития фондов муниципальных библиотек, опыт создания корпоративных ресурсов, взаимоиспользования фондов ЦБ субъектов РФ и муниципальных библиотек был освещен в докладах О.Л. Поздняковой, заведующей отделом комплектования Свердловской ОУНБ им.В.Г.Белинского, Л.В. Яценко, заведующей отделом комплектования Новосибирской ГОНБ, Л.Ю. Зятниковой, заведующей отделом комплектования Алтайской КУНБ им.В.Я.Шишкова, В.А. Худяковой, заведующей отделом библиотечного краеведения Кемеровской ОНБ им.В.Д.Федорова, и Н.В. Анисимовой, заведующей отделом комплектования Кемеровской областной специальной библиотеки для незрячих и слабовидящих.

Вопросам организации и сохранности документов на компакт-дисках были посвящены выступления представителей Федерального центра консервации библиотечных фондов РНБ – С.А. Добрусиной и Н.И. Подгорной. Особенности формирования фонда основного хранения в контексте организационно-функциональной структуры ГПНТБ

СО РАН раскрыла О.П. Федотова. Традиционные и новые формы организации системы сохранности фондов библиотеки представила в своем докладе Т.А. Самсонова, заведующая отделом хранения основного фонда Кемеровской областной научной библиотеки им.В.Д.Федорова.

Наиболее важным с практической точки зрения стал семинар «Нормативно-правовое обеспечение формирования библиотечных фондов», проведенный в рамках конференции Т.В. Петрусенко и И.В. Эйдемиллер. Они познакомили участников семинара с основными законодательными и нормативными актами, обеспечивающими комплектование библиотечных фондов и практикой комплектования библиотек в условиях действия 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В режиме видеоконференции в семинаре приняли участие специалисты РГБ: советник генерального директора Н.И. Хахалева с докладом «Представление «Порядка учета документов, входящих в состав библиотечного фонда с комментариями и приложениями»; заместитель заведующей отделом комплектования Е.И. Козлова с докладом «Проект терминологического стандарта «Комплектование фонда документов. Термины и определения»; заведующий НИО библиотековедения А.А. Джиго с докладом «Разработка национального стандарта «Библиотечный фонд. Технология формирования»; заведующая сектором НИО библиотековедения Т.В. Майстрович с докладом «Программа национальной стандартизации в области библиотечного дела и библиографии». С видеозаписями их докладов можно познакомиться на сайте «Российской ассоциации электронных библиотек» (http://www.aselibrary.ru/conference/conference43/conference435754/_video/5756/).

В завершение церемонии закрытия форума участникам и гостям был продемонстрирован фильм с наиболее яркими моментами прошедшего VII Сибирского библиотечного форума (<https://www.youtube.com/watch?v=x-m9vb041C0>).

По итогам работы конференции участниками конференции была принята резолюция.

***Н.В. Чухонцева,
Т.В. Петрусенко,
И.В. Эйдемиллер***

КОМПЛЕКТОВАНИЕ ФОНДОВ БИБЛИОТЕК В ЦИФРОВУЮ ЭПОХУ: ВЫЗОВЫ ВРЕМЕНИ. ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ДИСКУССИИ

Дискуссия 1.

Государственная культурная политика и политика формирования фондов библиотек

МОДЕРАТОРЫ:

Никулина Вера Александровна, директор Кемеровской областной научной библиотеки им.В.Д.Федорова, президент НБП «Кузбасские библиотеки», заслуженный работник культуры Российской Федерации, г.Кемерово

Петрусенко Татьяна Викторовна, председатель Секции по формированию библиотечных фондов Российской библиотечной ассоциации, заведующий отделом комплектования Российской национальной библиотеки, г.Санкт-Петербург.

ПРИГЛАШЕННЫЕ ЭКСПЕРТЫ:

Гендина Наталья Ивановна, директор НИИ информационных технологий социальной сферы Кемеровского государственного университета культуры и искусств, доктор педагогических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, г.Кемерово

Тарасова Светлана Антоновна, директор Новосибирской государственной областной научной библиотеки, президент общественной организации «Новосибирское библиотечное общество», член Общественной палаты Новосибирской области, г.Новосибирск

Барабанщикова Нина Михайловна, директор Томской областной универсальной научной библиотеки им.А.С.Пушкина, г.Томск

Подкорытова Наталья Ивановна, заведующий отделом комплектования отечественной литературой Государственной публичной научно-технической библиотеки СО РАН, г.Новосибирск

ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ (видеовыступление)

Фирсов Владимир Руфинович, член Общественного совета Министерства культуры РФ, Президент Российской библиотечной ассоциации, заместитель генерального директора Российской национальной библиотеки, г.Санкт-Петербург

Дорогие коллеги!

Позвольте поприветствовать участников конференции, организаторами которой являются Российская Библиотечная Ассоциация, Российская Национальная библиотека, Кемеровская областная научная библиотека, при поддержке департамента культуры и национальной политики Кемеровской области.

Начать хочется с приятного. Две недели назад в Москве закончилось совещание директоров центральных библиотек субъектов Российской Федерации. На этом совещании были подведены итоги Всероссийского конкурса «Библиотекарь 2014 года». Хочется еще раз поздравить победителя этого конкурса – А.Г. Гачеву, заведующую отделом музейно-экскурсионной работы библиотеки №124 Централизованной библиотечной системы Юго-Западного административного округа города Москвы. В рамках совещания директоров состоялось также подведение итогов Всероссийского конкурса «Лучшая научно-исследовательская работа в области библиотековедения, библиографии и книговедения» и специальный приз РБА получила работа, подготовленная коллективом, который возглавляла С.А. Тарасова, вице-президент РБА. Специ-

альный приз РБА был присужден за подготовку работы, посвященной «Новой библиотеке – библиотеке будущего».

Возвращаясь к заявленной теме дискуссии, следует отметить следующее. Сейчас в мире происходят глобальные изменения – геополитические, внутривластные, внутрисовременные. Формируется новая культурная политика. Это неизбежно, взаимосвязано и существенным образом отразится на работе библиотек. В этой связи я хочу сказать о принципиальных сдвигах в культурной политике, об указах, которые в ближайшее время должны быть подписаны Президентом Российской Федерации. Речь пойдет о документе «Об основах государственной культурной политики». Этот документ подготовлен по инициативе администрации Президента Российской Федерации. Была сформирована специальная рабочая группа для подготовки этого документа, которую возглавил руководитель администрации президента РФ. Этот документ обсуждался более чем широко и рассматривался более чем пристально; он был размещен на сайте Министерства культуры РФ, проходили обсуждения в рамках Общественного Совета Министерства, Совета Федерации, Государственной Думы и т.д. Предполагается, что в ближайшее время, в декабре 2014 г., он будет подписан и введен в действие указом Президента Российской Федерации.

С моей точки зрения, этот документ вносит принципиальные изменения в сложившееся за последние двадцать лет понимание приоритетов государственной поддержки российской культуры. В течение долгого времени господствовал позитивистский или неолиберальный подход: культура самоценна сама по себе, все ее проявления, в том числе оригинальные и эпатажные, вне зависимости от содержания достойны поддержки и поощрения. В настоящее время утверждается аксиологический подход к культуре. Культура как объект государственной политики важна не сама по себе, а как то, что несет в себе созидательное, нравственное, позитивное начало, просветительское, духовно-нравственное, способствует формированию общества на основе единых общепризнанных, позитивных, связанных, в том числе, с историко-культурной традицией ценностей.

В документе неоднократно подчеркивается: государственная культурная политика основывается на признании огромного воспитательного и просветительского потенциала культуры. Состояние современного российского общества диктует необходимость выделения в качестве приоритетных воспитательные и просветительские функции культуры. Логично, что библиотеки в этом документе занимают более чем значимое, первостепенное место, в частности присутствует специальный раздел 3 «Стратегические задачи культурной политики».

Третий из 12 стратегических приоритетов обозначен так: *«Поддержка отечественной литературы, возрождение интереса к чтению, создание условий для развития книгоиздания, обеспечение доступа граждан к произведениям русской классической и современной литературы»*. Половина раздела (п.3) посвящена необходимости развития работы библиотек как культурно-просветительного, культурно-созидательного учреждения.

Обсуждения «Основ государственной культурной политики» проводились в течение долгого времени, в большинстве этих обсуждений я участвовал. В сентябре проходило обсуждение в рамках парламентских чтений Государственной Думы Российской Федерации, были приняты рекомендации по внесению в документ необходимых дополнений. Пункт 15 этих рекомендаций гласит, что необходимо еще раз подчеркнуть стратегическое значение библиотек.

В течение последних двадцати лет основным трендом государственной политики в сфере библиотечного дела была поддержка информационной составляющей работы библиотек, то есть оценка деятельности библиотек с точки зрения выполнения ими своих информационных функций. Это оправдано, но следует понимать: на сегодняшний день работа библиотек информационной составляющей, при всей ее важности, не ограничивается. Критерий информационной составляющей развития деятельности библиотек был приложим на протяжении двадцати лет ко всем типам библиотек: к общедоступным, универсальным, специальным, научным и т.д.

Первый тезис – мы должны помнить, что работа библиотек не ограничивается выполнением информационной функции. Второй тезис – основы библиотечного обслуживания в стране (при всем уважении к специальным, научным библиотекам) определяют общедоступные библиотеки. Их у нас 39 000, из них более 30 тыс. – сельские библиотеки. Мы должны сознавать, что если мы будем подходить с критерием осуществления общедоступными библиотеками только информационной функции, то придем к выводу о ликвидации этих библиотек как таковых, поскольку в этом смысле они не конкурентноспособны. В настоящее время всю подавляющую неспециализированную информацию каждый из нас получает, не обращаясь в библиотеки, используя тот же мобильный телефон и другие гаджеты.

При всем уважении к деятельности общедоступных библиотек, мы должны понимать, что магистральный путь их развития, – это выполнение информационной функции, обязательный выход в Интернет, подключение к централизованным интернет-ресурсам, таким как «Национальная электронная библиотека», крупнейшим агрегаторам

книжной, документной информации в интернет-среде, получение информации, в том числе в порядке межбиблиотечного взаимодействия. Это должна быть одна из самых необходимых, самоочевидных функций библиотеки. Жизнеспособность общедоступных библиотек заключается в выполнении всего многообразия функций – как просветительских, культурно-созидательных, нравственно-образующих учреждений.

Кажется, что это очевидные вещи, но тренд государственной библиотечной политики в течение последнего времени заключался в абсолютизации информационной функции. В массовом сознании произошла определенная деформация. На нашу ментальность оказывают влияние культурные фильтры. Мы смотрим на будущее библиотек через два фильтра: первый – мы строим информационное общество, впереди светлое общество всеобщей информатизации, информационной доступности. Старая идеологема, которая носит характер именно идеологии, не более, поскольку на сегодняшний день проблемы доступности неспециализированной информации не существует, существует проблема перенасыщения общества информацией. Сегодня в продвинутых молодежных социальных группах появляется мода на так называемый «бабушкин-фон» – телефон, функции которого ограничиваются получением звонков. Таким образом человек подчеркивает, что хочет оградить себя от ненужной информации, информационного шума. Вторым культурным фильтром – это так называемый столицецентризм. Мы знаем, что Россия многообразна, тем не менее, говоря о значении библиотек, видим их такими, каковы они в Москве и Санкт-Петербурге. Между тем общедоступные библиотеки других городов России живут совершенно по иным законам.

Каковы дальнейшие пути? Библиотеки будут существовать, но будет происходить дальнейшая, может быть, даже усиленная их дифференциация. Деятельность общедоступной библиотеки обязательно включает в себя информационную составляющую, но это должно быть также очевидно, как наличие комфортной мебели, наличие терминала, предоставляющего доступ в Интернет, к фондам других библиотек. Библиотека должна стать третьим местом, коммуникативным центром, центром общения с себе подобными, центром духовного общения, культурного просвещения и т. д. При всей информационной насыщенности Интернета, достоверную, релевантную, научную, познавательную информацию может предоставить только она. Это мейнстрим развития универсальных научных библиотек, специализированных научных библиотек и т. д.

Более года велась разработка модельного стандарта деятельности общедоступных библиотек в Российской Федерации Министерством культуры РФ. Наши эксперты-профессионалы, РБА в сотрудничестве с

Министерством культуры приложили очень много сил для расширения понимания библиотеки в этом документе как полифункционального учреждения. Первоначально он представлял библиотеку исключительно как интернет-агента, посредника между пользователем и огромным цифровым пространством. В доработанном варианте этот документ представляет библиотеку во всем многообразии ее функций.

В этой аудитории собрались представители общедоступных, научных универсальных библиотек, издательств. Изменения, которые сейчас начинаются, произойдут неизбежно. Меняется геополитика, меняется общегосударственная политика, культурная политика. Это должно повлечь неизбежные изменения в работе библиотек. Прежде всего, они касаются работы общедоступных библиотек, в той или иной мере они затронут универсальные научные библиотеки. Залог нашей конкурентоспособности и залог нашего будущего – это полифункциональность и библиотека, которая может выполнять все многообразие функций и всегда может быть востребована нашими читателями.

Петрусенко Т.В.

Название документа «Основы государственной культурной политики» очень точно отражает его суть, в документе действительно отражены основы развития общества. Об этом говорилось в блестящем докладе Н.И. Гендиной. Документ небольшой, но в нем поднимаются очень важные вопросы – внимание к образованию, к книге, и к библиотеке, он имеет очень большое стратегическое значение. Особенно привлек внимание последний раздел, касающийся нормативно-правовых вопросов, поскольку зачастую основной проблемой оказывается даже не отсутствие денег – мы мечтаем, чтобы нам не мешали работать. Например, библиотеки могли бы обмениваться дублетными экземплярами, но это сопряжено с такими сложностями, что эту литературу легче выкинуть, чем обменять или передать куда-либо. От Закона 436-ФЗ «О защите детей от информации...» больше всего пострадали библиотеки; если судить по его содержанию, именно они являются рассадником того, что наносит непоправимый ущерб нашим детям. То, что декларируется в «Основах государственной культурной политики» очень ценно с идеологической точки зрения, но важно, как эти положения будут воплощены на практике.

Гендина Н.И.

В «Основах государственной культурной политики» меня привлекает ясность и четкость. За долгие годы мы впервые получили документ, в котором внятно, в расчете на обычного человека, коротко и ясно изложены очень важные вещи – цель, содержание и принципы го-

сударственной культурной политики. Порадовало и то, что в разделе 3 «Стратегические задачи государственной культурной политики», в пункте 4 «Поддержка и развитие благоприятной для становления личности информационной среды» подчеркнута опасность загрязнения современной информационной среды, важность медийно-информационной грамотности населения. В этом документе она названа «одним из важнейших факторов общественного развития». К сожалению, для выражения столь важной идеи в документе использован термин «медийно-информационная грамотность». Это достаточно новый и спорный термин, предложенный в 2010 г. ЮНЕСКО. В России есть более емкое и точное, широко используемое понятие – «информационная культура личности». Я более 30 лет посвятила изучению информационной культуры личности, свыше 10 лет работаю над реализацией в России международной Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», являюсь членом Постоянного комитета секции по информационной грамотности ИФЛА. В качестве эксперта от РФ я участвовала в первом совещании международных экспертов по медийной и информационной грамотности в Бангкоке в 2010 г., где шла ожесточенная борьба за этот термин между представителями СМИ (журналистами) и библиотекарями, преподавателями. Еще раз подчеркну, что это новое, далеко не устоявшееся понятие, которое ЮНЕСКО предложило, объединив медиа и информационную грамотность в одно целое.

Но дело даже не столько в спорности термина «медийно-информационная грамотность», важно, кто, когда и какие смыслы вкладывал в это понятие. Напомню, что термин «Information Literacy» (информационная грамотность) был предложен в 1974 г. американцем Полом Журковским, а в 1977 г. использовался в национальной программе реформы высшего образования США. Он отражает специфику и традиции культуры США, прежде всего, ее практицизм.

В России в том же самом году библиографами К.М. Войханской и Б.А. Смирновой был предложен термин «информационная культура». Их статья «Библиотекари и читатели об информационной культуре» вошла в сборник материалов известного исследования «Библиотека и информация», опубликованного в 1974 году. С тех пор и это понятие, и термин «информационная культура» широко используется в России не только в библиотечной, но и в образовательной теории и практике. Почему же мы сдаем позиции? Ведь это не просто игра слов, но сущностные понятия, отражение нашей ментальности.

ЮНЕСКО вполне обоснованно предложила интегрировать два вида грамотности, отражающих соответствующие виды технологий – медийные и информационные, так и появился неологизм «медийно-

информационная грамотность». Однако технологии не стоят на месте. Завтра может появиться нечто новое, значит ли это, что потребуется изобретать еще один термин. Термин «информационная культура личности» позволяет не только безболезненно наращивать, интегрировать появляющиеся новые технологические оттенки и акценты, но, что самое главное, вписывать все это в сферу культуры, препятствовать разрыву двух культур, технократической и гуманитарной.

Я считаю, что в таком важном документе, как «Основы государственной культурной политики», должна использоваться российская терминология, отражающая национальные традиции, отечественный опыт информационной подготовки и медиаобразования. Также считаю, что очень важна экспертиза, проведенная профессионалами, видящими за терминами глубокую сущность. Свои замечания на этот счет я направила на соответствующий сайт при обсуждении проекта документа. К сожалению, мы не имели возможности увидеть доработанный текст документа. Тем не менее моя позиция неизменна. Я убеждена, что нам нельзя сдавать свои позиции. Библиотеки и библиотекари – неотъемлемая часть информационной среды. Мы стоим на защите этой среды. Библиотекари традиционно помогали и помогают человеку не только ориентироваться в ней, но и решать множество жизненно важных задач (учеба, работа) с помощью возможностей, которые эта среда, а особенно современная электронная информационная среда, предоставляет. Информационная культура означает необходимость обучения, прежде всего, детей и подростков поведению в новой электронной информационной среде и освоению электронных технологий без отмены их предшественников – книг и библиотек. Интернет не отменил традиционную библиотеку, а персональный компьютер не избавил человека от необходимости самостоятельно осмысливать и анализировать найденную информацию. В этом смысле социальный капитал библиотек наращивается. В России хорошо знают, что такое информационная грамотность, нам известен международный опыт, но у нас есть и свои традиции, свой богатый опыт в сфере формирования информационной культуры личности. Очень хотелось бы, что бы все это было учтено в доработанном проекте «Основ государственной культурной политики».

Барабанщикова Н.М.

Хотелось бы сказать о нескольких документах, которые готовятся к выходу или уже вышли. Это Закон «О культуре», проект которого обсуждается и который мы с трудом нашли на сайте Министерства культуры. Я вхожу в группу его разработчиков. Второй документ, который уже упомянули, – «Модельный стандарт общедоступных библи-

отек». Стандарт, который принимался у нас на РБА в Ульяновске, был достаточно продуманным, интересным документом. К сожалению, он так и не прижился. И вот выходит новый документ, составленный Министерством культуры. Проходили его слушания. Меня привлекали в качестве эксперта от партии «Единая Россия». Мы достаточно жестко отреагировали на его содержание.

Складывается такое впечатление, что помимо информационной, в наших библиотеках не ведется никакой другой деятельности; размыто, что же сегодня представляет собой библиотека – в первую очередь общедоступная библиотека. Документ требовалось дорабатывать. К сожалению, окончательный вариант мы не видели. Что касается Закона «О культуре», который планируется принять до конца года, то этот документ крайне сырой, он не отвечает сегодняшним задачам и требованиям библиотечного дела.

Пользуясь случаем, хочу поблагодарить Наталью Ивановну Гендину. Затронутые в ее выступлении вопросы, в частности вопросы информационной безопасности, волнуют всех директоров региональных и муниципальных библиотек. Мы создаем на своих сайтах собственные ресурсы и также несем за них ответственность. В проекте Закона «О культуре» практически отсутствуют упоминания о назначении библиотек, понимание библиотеки как учреждения. Есть раздел «Виды библиотек», где перечислены – национальные, муниципальные, региональные, сельские библиотеки и т.д., но в него не вошли, например, библиотеки в составе многонациональных культурных центров. Огромный пласт: комплектование, пользователи, другие направления работы у этих библиотек, полностью выпадает. В новом законе опять ничего нет о статистике. У нас есть такое направление, как получение КИБО. В Томской области открыты центры общественного доступа. Это оказание государственных услуг, но в документах они не наши отражения.

Самое больное место в документах, которые сегодня разрабатываются, – это судьба региональных библиотек, регионального сегмента комплектования. Раньше мы получали обязательный экземпляр. Что будет теперь? Что должно быть в центральной районной библиотеке, в сельской библиотеке? Что сохраним и что есть смысл сохранять? Как документы, о которых мы сегодня говорили, кодекс законов о культуре, объединяющий законы о музеях, театрах, библиотеках, будут работать на практике? Очень часто на уровне Министерства существует непонимание процессов, происходящих в регионах. Это проблема фондов, проблема безопасности. Очень важный момент – это вопросы статистики. С учетом современных реалий исполнить то, что прописано в законах, невозможно, между тем документы выходят один за другим.

Никулина В.А.

На этом совещании присутствуют представители 15 регионов Российской Федерации. Надеюсь, наш голос будет услышан. Мы не можем уповать на то, что в Министерстве культуры, которое работает с федеральными библиотеками, будут решать нашу судьбу. Нужно выразить свою позицию, пользуясь ресурсами РБА, в резолюции надо отразить огромный сибирский регион.

Барабанищикова Н.М.

На следующей конференции РБА необходимо провести круглый стол для обсуждения насущных проблем региональных библиотек, голос этих библиотек должен быть услышан.

Тарасова С.А.

В Новосибирской области обсуждение «Основ государственной культурной политики» состоялось на заседании клуба экспертов «Большой Новосибирск» и Комиссии общественной палаты по культуре. Их мнение об этом документе таково: документ слишком общий, отсутствует конкретика. Как уже было сегодня сказано, он необходим для того, чтобы сформулировать государственную культурную политику, он нужен для того, чтобы было понятно, каким субъектам культурной политики будет предоставляться бюджетное финансирование, а каким нет. Это действительно, декларативный документ. Как кажется, при его обсуждении библиотекари не проявили большой активности. Мы понимаем, что документ хорош, но особых практических изменений он не принесет. Мы же остро нуждаемся в документе, который обеспечил бы нас рабочим механизмом, подтверждал бы важность библиотек. Если библиотеки важны, давайте примем хотя бы несколько действующих норм для библиотек на сельском, региональном, муниципальном уровнях. Утвердим не просто рекомендательный, но рабочий нормативный документ. Мы возлагали надежды на «Основы культурной политики», сейчас идет речь о «Концепции и стратегии культурной политики», далее будет принят Федеральный закон «О культуре в Российской Федерации». Спорно, будет ли он принят как кодекс законов, в которых будут нормы, регулирующие как в целом культуру, так и в различных отраслях культурной деятельности: библиотеки, музеи и другие. Затем уже нужно было принимать подзаконные акты, модельный стандарт и т.д.

Мы ожидали рабочий модельный стандарт деятельности публичной библиотеки, где было бы сказано о нормативах комплектования сельской библиотеки, библиотеки региональной, о штатных единицах. Согласно 131 Закону, Главе муниципального образования предписано ор-

ганизовать библиотечное обслуживание, но не сказано, должен работать один библиотекарь или два. В Новосибирской области зачастую, когда нужно поднять заработную плату, библиотекаря переводят на 0,5 ставки, сокращаются часы работы библиотеки. Будем ли мы в состоянии реализовать «Основы государственной культурной политики» в таком виде в ситуации тотального сокращения библиотечного бюджета? Например, наша библиотека в 2015г. прекращает приобретать книги и газеты – на это не выделяют средств.

Вернусь к «Модельному стандарту деятельности публичных библиотек». 30 октября на сайте Министерства культуры Российской Федерации появилась информация, что Стандарт принят. Но он носит рекомендательный характер. Шла серьезная битва за то, чтобы модельный стандарт принимался не сейчас, а после принятия Федерального закона, обсуждения с участием всей библиотечной общественности. Такой документ должен был быть выверенным, реально работающим. К сожалению, этого не произошло, однако удалось прийти к соглашению: Российская библиотечная ассоциация и Министерство культуры Российской Федерации продолжают работать над подготовкой нового документа, содержащего конкретные нормативы. В резолюции нужно подчеркнуть необходимость подобного документа. Мы должны его разработать, принять профессиональной библиотечной ассоциацией и предпринимать эти шаги совместно с Министерством культуры.

В резолюции также следует отразить, что представляется важным принимать не кодекс законов о культуре, а принять на первом уровне Федеральный закон «О культуре в Российской Федерации», на втором уровне – отраслевые законы. Откладывать работу над Законом «О библиотечном деле» нельзя. В каждом регионе должны быть сформированы рабочие группы, включающие представителей детских и юношеских библиотек, библиотек системы образования. В РБА следует направлять предложения относительно тех моментов, которые должны быть обязательно отражены в законе или, напротив, которых там быть не должно. Следует искать юридически правильные, выверенные формулировки. Наш голос должен быть услышан. Если мы не успеем ничего сказать, этот закон нам не поможет.

Барабанщикова Н.М.

Я бы с большой осторожностью отнеслась к принятию стандартов и нормативов. Возможно, принять стандарты надо, но делегировать создание своих стандартов субъектам федераций. Сейчас мы лишены возможности создавать нормативы, исходя из своих условий. Норматив Сибирского региона отличается от того, что происходит в Краснодарском крае.

Тарасова С.А.

Необходимо утвердить минимум для всех субъектов Федерации, в противном случае прислушиваться к сельским, районным библиотекам никто не будет. В этом году возобновляются межбюджетные трансферты на комплектование библиотек, но это 50 млн. против прежних 350 млн., простой подсчет показывает, что на один субъект Федерации не выходит даже на миллион. На Кемеровскую область приходится примерно 800 тыс. руб., что можно приобрести на эти средства?

Никулина В.А.

Минимум действительно должен быть задан, однако условия сильно разнятся. Пугает рекомендательный характер документов – на этом мы всегда спотыкаемся: те, кто выделяет средства, не очень стараются принять на местном уровне какой-либо документ, а некие существующие где-то рекомендации не принимаются в расчет. Как правило, на местном уровне они не выполняются.

Подкорытова Н.И.

В 42-й статье Конституции говорится, что каждый гражданин Российской Федерации имеет право на доступ к культурным ценностям. За закон нужно бороться. Нужно его совершенствовать. Я не так хорошо знаю законодательную базу в области библиотечного дела, поскольку являюсь специалистом в области комплектования, а не руководителем, однако документ производит хорошее впечатление. В нем сформулированы ценностные позиции, установки, соответствующие внутренним нравственным ожиданиям нашего общества. Но что за этим последует? Какие подзаконные акты будут приняты для реализации этого закона? Например, мы говорим о значении чтения, о значении библиотечных фондов. В нашем регионе ГПНТБ СО РАН получает полный комплект бесплатного обязательного экземпляра. Новосибирск – не самый маленький город Сибири, он имеет давние книготорговые традиции, здесь действовала самая крупная книготорговая фирма России «Топ книга», сохранилась книготорговая сеть. При этом в книжных магазинах можно отыскать в лучшем случае 50% выходящих в свет изданий. В других городах Сибири ситуация обстоит еще хуже. Наша книготорговая и издательская системы не пользуются теми преференциями, которые существуют у книготорговцев во всем мире.

Профессор А. Долгин из Высшей школы экономики написал замечательную книгу «Экономика символического обмена». Он пишет о том, что у нас наблюдается массовое снижение читательского вкуса, занижение читательских требований к текстам. Издательская система

сейчас живет на то, что сама зарабатывает, запускает только то, что быстро и легко продается – и также быстро пишется. У нас в стране низкие авторские гонорары. Откуда ждать качественной литературы? Но это одна сторона вопроса.

Я, как комплектатор, знаю насколько сильно все, происходящее в библиотеке, обусловлено внешними факторами. Социальная среда, экономические проблемы – все это воздействует на качество книжных коллекций. В отрыве от среды, которая производит документопоток и распространяет его, решить проблемы общекультурного значения, невозможно. Нужно подумать, какие действия следует предпринять. В Сибирском регионе мы сегодня можем приобрести лишь малую часть объема печатной продукции, выходящей в России. Идет сокращение издательского документопотока по тиражам от того объема названий, которые наша издательская среда продуцирует. Россия до сих пор не избавилась от наследия дореволюционной царской империи, когда издательские центры были сосредоточены в Москве и Санкт-Петербурге. В Сибири выпускается всего 7% издательского потока по названиям. Это очень незначительная часть. Возможно, Ирина Всеволодовна Эйдемиллер и Татьяна Викторовна Петрусенко помогут сформулировать предложения, касающиеся вопросов льгот для книготорговой и издательской системы.

Дискуссия 2.

Культурная карта России: литература, чтение, возможности развития инфраструктуры книги, чтения, повышения качества библиотечных фондов

МОДЕРАТОРЫ:

Эйдемиллер Ирина Всеволодовна, заведующий научно-исследовательским отделом формирования библиотечных фондов Российской национальной библиотеки, г.Санкт-Петербург

Никулина Вера Александровна, директор Кемеровской областной научной библиотеки им.В.Д.Федорова, президент НБП «Кузбасские библиотеки», заслуженный работник культуры Российской Федерации, г.Кемерово

ПРИГЛАШЕННЫЕ ЭКСПЕРТЫ:

Гендина Наталья Ивановна, директор НИИ информационных технологий социальной сферы Кемеровского государственного университета культуры и искусств, доктор педагогических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, г.Кемерово

Подкорытова Наталья Ивановна, заведующий отделом комплектования отечественной литературой Государственной публичной научно-технической библиотеки СО РАН, г.Новосибирск

Карпова Галина Ивановна, доцент кафедры журналистики и русской литературы XX века Кемеровского государственного университета, кандидат филологических наук, г.Кемерово

Плющев Валерий Андреевич, член Союза писателей России, член редколлегии журнала «Огни Кузбасса», научный сотрудник НИИ толерантности и межкультурных коммуникаций Кемеровского государственного университета культуры и искусств, г.Кемерово

**КУЛЬТУРНАЯ КАРТА РОССИИ:
ЛИТЕРАТУРА, ЧТЕНИЕ, ВОЗМОЖНОСТИ РАЗВИТИЯ
ИНФРАСТРУКТУРЫ ЧТЕНИЯ, ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА
БИБЛИОТЕЧНЫХ ФОНДОВ**

***Новиков Олег Евгеньевич**, вице-президент Российского книжного союза, генеральный директор издательства «ЭКСМО», г.Москва*

Сегодня необходимо оценить ситуацию с доступностью книг в Российской Федерации, более внимательно посмотреть на инфраструктуру чтения, особенно в регионах. Вопросы производительности труда, конкурентоспособности страны, развитие нации невозможны без наращивания культурного, интеллектуального потенциала наших граждан, а это связано, в том числе, с уровнем грамотности населения. Как показывают международные исследования, книга как никакой другой продукт способствует развитию информационной грамотности, лежащей в основе многих компетенций. Задачи, поставленные Президентом Российской Федерации в Послании Федеральному собранию, очень созвучны с теми задачами и целями, что были озвучены в ноябре прошлого года на встрече с литературным сообществом. Речь идет о падении интереса к чтению, о необходимости привлечения особого внимания общества к проблемам литературы, необходимости развития русской литературы, как части мировой культуры. О нашей стране, которую до сих пор открывают на основании знакомства с произведениями российских классиков.

Когда 2014 год был объявлен Годом культуры, при обсуждении неожиданно возник вопрос: а при чем здесь книги и чтение? Нам большого труда стоило доказать, что литература является неотъемлемой частью и безусловной гордостью национальной культуры – наряду с театром, балетом и всем прочим. Решение таких задач, как повышение качества жизни, рост экономики, развитие фундаментальной науки, образования, культуры, даже обороны и безопасности невозможны без развития и повышения уровня информационной грамотности населения. В основе этого лежит уровень чтения. К проблемам культуры, литературы обращаются во всех развитых странах, уделяя большое внимание оценке читательской активности населения, эффективности и развитости инфраструктуры чтения, определяя неразрывную связь между чтением, знанием литературы, умением собирать и принимать информацию и уровнем развития общества. Во всех развитых странах проводится мониторинг уровня чтения, существуют специальные, в том числе государственные программы, направленные на развитие чтения.

Говоря о «Культурной карте России», мы говорим о литературе и чтении как о ее части. Возможно, проект получит более широкое распро-

странение – мы будем рады поделиться методиками с другими участниками культурного рынка. Цели проекта – сформировать интегральный уровень развитости инфраструктуры чтения по основным параметрам доступа и донесения книги к читателю с учетом сформировавшихся читательских предпочтений по жанрам литературы, книжным форматам (бумажный, электронный формат), каналам получения информации; провести мониторинг обеспеченности населения Российской Федерации книготорговыми объектами, наполняемости библиотечных фондов; определить количество активно работающих библиотек в регионах и их посещаемость; подготовить индекс по регионам и представить его на обсуждение.

Сейчас мы находимся на начальной стадии проекта. В рамках данной конференции мы хотели бы обсудить вопрос формирования индекса применительно к библиотекам: какие параметры следует учитывать, какова значимость тех или иных параметров, какое место параметры инфраструктуры библиотек должны занимать при оценке книжного рынка и инфраструктуры чтения. Далее планируется выработать рекомендации по ее развитию.

Что же сегодня представляет наша отраслевая цепочка, какие элементы мы хотим включить в оценку инфраструктуры? Безусловно, начало она берет от авторов, создателей контента, но, на наш взгляд, это должно находиться за рамками данного рейтинга, поскольку сегодня основная проблема не в том, что у нас выходит мало литературных произведений. По количеству издаваемых книг наша страна уверенно входит в пятерку наиболее развитых стран, выпуская ежегодно более 100 000 наименований. Производственные полиграфические мощности не являются объектом данного исследования, хоть мы и собираем соответствующую информацию. Не они определяют сегодня доступ населения к книгам. У нас нет проблем с тем, чтобы напечатать книгу. Основная проблема заключается в том, как донести ее до читателя.

Главный вопрос – это именно структура распространения, продвижения, доставки книг. Следует обратить внимание на значимость социальной роли книг в формировании культуры нации, на повышение осведомленности общества о том, что происходит на литературном рынке, оптимизировать распространение информации о литературных событиях и новинках. Интернет позволяет это делать достаточно оперативно.

В инфраструктуре чтения мы выделяем 4 основных элемента. Это традиционное книгораспространение, в первую очередь – специализированные книжные магазины; киоски по продаже книг, FMCG-сети¹. Безусловно, новые возможности доступа к книгам дает Интернет, в том

1 FMCG — англ. Fast Moving Consumer Goods – общее название для товаров повседневного потребления. FMCG сети – сетевые супермаркеты, которые занимаются в основном розничной продажей не книжной продукции. Книжная продукция является для них сопутствующим товаром (прим. ред.)

числе и электронные устройства, но сегодня этим пользуются не более 30% читателей. Стоимость почтовой доставки делает для ряда регионов заказ книг через Интернет нереальным, потому что стоимость книги возрастает в 2–3 раза. Мероприятия по продвижению чтения, по информированию широкой аудитории о выходящих книгах, мероприятиях, книжных выставках, салонов в регионах также должны стать частью данного интегрального индекса. Следующая составляющая – конечно же, библиотеки. Какое количество населения ими пользуется, каково обновление библиотечных фондов, есть ли у библиотек возможность предоставлять доступ читателям к современным книгам, в том числе и в электронном формате, – все это необходимо учитывать.

Хотелось бы рассказать о тех шагах, которые мы в ближайшее время собираемся предпринять. Прежде всего, предполагается утвердить после обсуждения с экспертным сообществом составляющие рейтинга и их значимость, определить роль отдельных факторов и показателей и взаимосвязь их между собой, собрать информацию из регионов по тем параметрам, которые мы считаем значимыми. К ним относится количество торговых точек, плотность торговых точек на единицу территории и на единицу жителей, ассортимент, который представляют торговые точки, стоимость почтовой доставки и тарифы, которые возникают для потребления книг, библиотеки. На базе полученных сведений по согласованной методике будет подготовлен интегральный рейтинг, все параметры будут приведены к единому знаменателю, по каждому региону можно будет подготовить суммарный рейтинг. Необходимо запросить у регионов подтверждение собранной информации, затем провести сравнительный анализ регионов. Рейтинг следует представить широкой общественности.

Концепцию рейтинга мы изложили на круглом столе в Государственной думе. Результаты могут быть озвучены на Совете Федерации для обсуждения с представителями регионов и определения наиболее болезненных точек. Кто-то из регионов окажется в хвосте рейтинга, и это может вызвать неоднозначную реакцию, но мы должны быть к этому готовы. Без определенной провокативности интерес к рейтингу не будет высоким. Мы хотим создать некий накал обсуждения, даже привести в него некую эмоциональную составляющую.

По результатам рейтинга предстоит разработать рекомендации для улучшения ситуации, стратегию развития на ближайшее время для преодоления выявленных разрывов. Я не склонен считать эту задачу тривиальной и понимаю, что начиная этот проект, мы рискуем получить болезненные обвинения в ангажированности, в некомпетентности и т.д. Тем не менее, мы рассчитываем на конструктивное обсуждение в рамках экспертного сообщества, на поддержку наших партнеров – Российской библиотечной ассоциации, Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям, а также журнала «Книжная индустрия», который занимается сбором и обработкой первичных данных.

Эйдемиллер И.В.

Прежде всего, необходимо прояснить некоторые принципиальные моменты. Обращаю ваше внимание, что соисполнителями по этому проекту являются три организации: некий исследовательский фонд «Стратегика», который непосредственно занимается методологией проекта, разработкой методики общего рейтинга; Российская библиотечная ассоциация, в частности, научно-исследовательский отдел библиотечных фондов; журнал «Книжная индустрия».

Наша страна – одна из немногих стран, где нет официальной статистики по книжной торговле. Уже в течение нескольких лет эту информацию собирает журнал «Книжная индустрия». По сравнению с 1980-м годом количество книжных магазинов в стране сократилось в разы. Если раньше насчитывалось 8000 книжных магазинов (что тоже очень мало), то сейчас их осталось всего лишь 1,5 тысячи. Ассортимент книжных магазинов меняется, площади, занятые книгами сокращаются.

Основная цель проекта – провести сравнительный анализ субъектов Российской Федерации. По тем интервью, которые нам пришлось дать перед форумом, мы поняли, что информация о предварительных данных по рейтинговой оценке эффективности использования библиотечных фондов просочилась в региональные СМИ. СМИ немедленно заинтересовались, какое место Кемеровская область занимает в общем рейтинге. По рейтингу, выстроенному по методике НИОБФ, Кемеровская область заняла второе место по эффективности управления комплектованием фондов муниципальных библиотек. Таким образом, эта информация очень важна для самооценки субъектов Федерации и губернаторов.

Создатели проекта исходят из того, какие условия созданы для населения, для доступности чтения – количество книготорговых точек, их ассортимент, его обновляемость и т.д. Из тех показателей, которые формируют рейтинговый индекс – 31 показатель – библиотекам досталось только 6. Это плотность библиотек на тысячу населения, количество новых поступлений, объем фондов, доля библиотек, подключенных к сети Интернет, доля библиотек, предоставляющих доступ к электронным библиотекам. К сожалению, не все данные мы можем предоставить. Мы должны руководствоваться имеющейся у нас объективной статистикой ГИВЦ. Формы статистики (6-НК, 7-НК) ограничены по показателям и невозможно оперативно составить объективную картину по всей России. Например, от нас просили назвать цифру – какой процент от новых поступлений в библиотечные фонды составляют издания, выпущенные за последние 5 лет. На основе существующей официальной статистики мы такой цифры дать не можем. Для этого нужно специально собирать информацию по России. Но обычно в таких исследованиях участвуют в лучшем случае около 40 регионов, т.е. невозможно быстро получить текущую статистику по всей стране. Кроме того, ввиду ограниченного финансирования, основную часть поступлений в муниципальные би-

блиотеки составляют дары и пожертвования, а отнюдь не новые книги. Поэтому полученный рейтинг будет выстраиваться в целом по России с некой поправкой.

В НИОБФ была разработана собственная методика рейтинговой оценки эффективности деятельности муниципальных библиотек, проведен анализ и подготовлен научный отчет «Формирование и использование фондов муниципальных библиотек России (анализ статистических показателей за 2001-2012 гг.)». В основу методики НИОБФ положена официальная статистика ГИВЦ МК РФ. Это позволяет получить полную картину по Российской Федерации без дополнительного сбора сведений базовых показателей (например, число муниципальных библиотек, объем фонда муниципальных библиотек, численность населения в зоне обслуживания, численность зарегистрированных пользователей, расходы на комплектование муниципальных библиотек и т.д.), на основе которых вычисляются расчетные показатели (например, средний объем фонда на одну муниципальную библиотеку, книгообеспеченность на читателя и на жителя; охват населения библиотечным обслуживанием, книговыдача в расчете на одного пользователя, жителя; обращаемость фонда; объем поступлений в расчете на одну муниципальную библиотеку и т.д.). Все предлагаемые показатели получили определенную экспертную оценку (вес). Каждый показатель из 24 по каждому из 81 субъекта РФ был исследован в динамике с 2001 по 2012 г. (12 лет). Исходя из этого, мы выстроили свой собственный рейтинг библиотек.

Хотелось бы, чтобы сейчас эксперты сосредоточились на том, насколько важен этот проект с региональной точки зрения, какие показатели могут отразить инфраструктуру чтения именно с точки зрения библиотек, какие параметры могут (при использовании официальной статистики) быть учтены для выстраивания такого рейтинга по России.

Гендина Н.И.

Прежде всего, хочется отметить, что заглавие проекта шире того, что подразумевается. Называется он «Культурная карта России», однако речь идет об очень узком направлении – статистике печати, книгоиздании и т.д.

Мне импонирует целевое назначение проекта – создание инструментов для формализации анализа и оценки состояния дел в области книгоиздания и чтения. Пока что мы такого инструмента не имеем. Актуальность проекта безусловна. Имеющаяся в нашем распоряжении статистика действительно очень ограничена, с этим мне, как представителю России в ИФЛА, приходится сталкиваться каждый раз, когда зарубежные коллеги просят дать конкретные сведения.

Разработка системы показателей, индикации – сейчас очень модное направление. Однако возникает опасение, не произойдет ли расхождение между возможностями официальной статистики (а они

очень ограничены) и тем сложным явлением, которое мы собираемся измерять, то есть чтением. В этой системе показателей будут только количественные показатели, идеолог проекта говорит об интегральном показателе, а он не может сводиться только к среднестатистическим показателям.

Разъясню свою мысль на таком примере, как показатель PISA. По грамотности чтения Россия занимает 37–42-е место. Грамотность чтения это не просто формальное умение читать, а как раз интегральный показатель – насколько человек понимает прочитанное. При измерении того, что предпринимается для привлечения к чтению, нужен некий показатель, отражающий совместные со школой библиотечные мероприятия по развитию чтения. Современный учитель испытывает очень большие сложности в связи с внедрением Федерального государственного образовательного стандарта второго поколения, в котором фигурирует понятие «надметопредметные знания и результаты» и так называемые универсальные учебные действия, которые иначе как на чтении, строиться не могут. В каком-то показателе следует отразить взаимодействие библиотек и общеобразовательных организаций, как говорит нам Закон об образовании по целенаправленному развитию культуры чтения, техники чтения и грамотности чтения.

Плющев В.А.

Человека издавна называли «хомо сапиенс» – человек разумный, потом появилось «хомо любменс» – человек читающий. Согласно последним статистическим данным, на вопрос – прочли ли вы хоть одну книгу за последний год – утвердительно ответили 16% опрошенных. С показателями 10-летней давности эти цифры и сравнивать нельзя. Россия всегда была страной книги. Для продвижения чтения надо использовать широкий спектр мероприятий, в частности конкурсы, начинать с работы среди детей. Писатели должны посещать с выступлениями школы и другие учебные заведения. Государство должно участвовать в финансировании конкурсов, необходимо использовать все возможности для пиара.

Нельзя не учитывать и такой момент, как наступление электронной книги, Интернета. Рождается новый человек, мы не знаем, каким он будет, но этому рождению мы воспрепятствовать не можем. Если же говорить об информационной безопасности, то запретительные меры мало что дают. В условиях информационного общества любой запрет найдут способ обойти. Принятие закона о запрете скачивания книг и фильмов в Интернете привело лишь к тому, что их стали скачивать впрок.

Человек генерирует культуру в слове. Какой носитель используется для слова – вопрос времени и истории. Место есть всему – бумаге, электронным изданиям, Интернету. Главное – чтобы было слово.

Карпова Г.И.

В связи с резким сокращением финансирования на пополнение библиотечных фондов речь должна идти еще о высококвалифицированных библиотечных работниках, которые будут формировать библиотечные фонды. В условиях сокращения финансирования приобретать нужно уникальные, действительно ценные книги, следовательно – возвращать специалистов, способных производить такой квалифицированный отбор. Издательская деятельность в Алтайском крае вызывает восхищение. Например, в 2013 г. в Барнауле был издан шеститомник Георгия Гребенщикова, уникальное издание, подготовленное с учетом материалов из архива писателя, привезенного в 1990-е гг. из Америки, включающее очерк о Первой мировой войне, который прежде можно было прочитать только в газетах 1916–17 годов. Нужно ли библиотеке приобретать это издание? Очевидно, что это необходимо. Мы понимаем, что немногие читатели смогут приобрести его или девяти томник В. М. Шукшина из-за высокой цены, но в библиотеках он должен быть.

Хочу поддержать предыдущих экспертов: воспитание читателя – конечно же, совместная задача преподавателей школ, вузов, библиотек, работников литературных музеев и т.д. Оно также неразрывно связано с возрождением семейного чтения. Например, кузбасский поэт Михаил Небогатов, имя которого присвоено библиотеке в Гурьевске, был одиннадцатым ребенком в семье. Любовь к чтению ему привила мать, малограмотная домохозяйка, обладавшая, однако, незаурядным умом, хорошо чувствующая живое поэтическое слово, знавшая наизусть много стихов. Семейное чтение формирует личность, это может быть не только чтение художественных книг, но и священных историй. Хочется сказать слова благодарности издательству «Сибирская благозвонница». Это издательство особо развивает семейное чтение. Позвольте процитировать нашего замечательного поэта Игоря Киселева: «В такие дни легко мечи ржавеют, и тот погибнет, кто не разберет. И яблони все также тяжелеют и женщины рожают в свой черед. Не сетуем, не морщимся, не плачем. Работаем и веруем в одно, что прячется в безвременье незрячем невызревшего времени зерно».

VII Сибирский библиотечный форум как раз и работает на то, чтоб это зерно вызревало.

Подкорытова Н. И.

Обучение чтению – это действительно очень важная задача. В школах Великобритании и Финляндии, в некоторых странах Скандинавии проводятся такие уроки, у нас эта практика отошла в прошлое. Понимание структуры, логики, содержания текста требует определенных навыков. Совершенно справедливо сказано, что библиотека может найти союзников в школе, и надо искать формы взаимодействия. Пси-

хология чтения – это очень серьезная тема, и библиотечные практики должны хорошо себе представлять, насколько важно обсуждать содержание. Писатель, работая над романом, вкладывает в него свои смыслы, читатель, в зависимости от уровня своей культуры, – другие. Примером служит «Ревизор». Гоголь создавал произведения, в которые вкладывал метафизическую идею о том, что за свои деяния человек будет отвечать перед высшими силами, и его поразила реакция первых зрителей, воспринявших эту комедию всего лишь как социальную сатиру.

Нельзя не согласиться с тем, что свое влияние оказывает электронная среда. Мы действительно имеем дело с другим читателем, с другим человеком, его также надо изучать. Знакомство с электронными текстами отличается от знакомства с текстом печатным. Появляются такие понятия, как быстрый оперативный просмотр, выделение нужных секунд содержания, при этом нередко упускается анализ восприятия. Академик Накаряков, активно изучающий разные социальные процессы, приводит данные американского исследования, проводившегося на базе Гарвардского университета и касающегося того, как студенты воспринимают тексты. Оказывается, те, кто приучен к быстрому просмотру и выбору информации из электронных текстов, интеллектуально очень много теряют. Эта проблема может иметь далеко идущие последствия. Библиотеки должны об этом знать и по мере возможностей участвовать в этом процессе.

Эйдемиллер И. В.

Спасибо уважаемым экспертам за мнения. Разговор получился гораздо шире, чем мы планировали. Это симптоматично, потому что проект, который мы сегодня рассматривали, имеет скорее чисто политические, конъюнктурные цели. К сожалению, нам пока не удастся заложить в проект то, что мы хотели. Как было справедливо отмечено, официальная статистика не может отразить глубину и широту существующих проблем. Думается, в резолюции конференции должна быть отражена необходимость принятия национальной программы чтения. Сейчас Министерство культуры ее не финансирует, а на пороге Год литературы. Нужно заново поднять вопрос о том, что такая программа необходима, что требуются соответствующие ресурсы.

Сам проект ставит чисто политические и прагматические цели – выделить деньги для развития инфраструктуры чтения в субъектах Федерации, стимулировать губернаторов на ее поддержку и развитие. Это тоже нужно, так как ситуация с книжной торговлей действительно катастрофическая.

Дискуссия 3.

Национальная электронная библиотека: методика отбора и формирования контента в распределенном библиотечном фонде

МОДЕРАТОРЫ:

Шубин Михаил Александрович, эксперт координационно-технологического центра Национальной электронной библиотеки, Академия переподготовки работников искусства, культуры и туризма, г.Москва

Эйдемиллер Ирина Всеволодовна, заведующий научно-исследовательским отделом формирования библиотечных фондов Российской национальной библиотеки, г. Санкт-Петербург

ПРИГЛАШЕННЫЕ ЭКСПЕРТЫ:

Тарасова Светлана Антоновна, директор Новосибирской государственной областной научной библиотеки, президент общественной организации «Новосибирское библиотечное общество», член Общественной палаты Новосибирской области, г. Новосибирск (Цифровая библиотека «Электронная Сибирь»)

Никулина Вера Александровна, директор Кемеровской областной научной библиотеки им. В.Д. Федорова, президент НБП «Кузбасские библиотеки», заслуженный работник культуры РФ, г.Кемерово (Электронная библиотека Кузбасса)

Барабанищикова Нина Михайловна, директор Томской областной универсальной научной библиотеки им.А.С. Пушкина, г.Томск (Электронная библиотека ELIB.TOMSK.RU Томской ОУНБ, возможности использования ресурсов НЭБ муниципальными библиотеками)

Диская Наталья Ивановна, директор Челябинской областной универсальной научной библиотеки, г. Челябинск (Уральская электронная библиотека)

Базарова Дарима Васильевна, заведующий отделом библиографии и краеведения Национальной библиотеки Республики Бурятия, г.Улан-Удэ (Электронная библиотека «Бурятика», Портал «Байкал-Lake»)

Зятникова Любовь Юрьевна, заведующий отделом комплектования Алтайской краевой универсальной научной библиотеки им. В. Я. Шишкова, г. Барнаул

Эйдемиллер И.В.

Предметом этой профессиональной дискуссии является проект, который непосредственно будет влиять на комплектование библиотек. Речь идет о проекте «Национальная электронная библиотека». На сайте РГБ появился утвержденный документ «Концепция развития Национальной электронной библиотеки на 2014-2016 гг.»². Документ утвержден 7 октября 2014 г., его широкого общественного обсуждения не было. Мы видели только проект документа из рук членов рабочей группы, созданной в МК РФ. Конечно, нас больше всего волнует «Методика отбора 10 процентов издаваемых в Российской Федерации документов для включения в Национальную электронную библиотеку». На сайте РГБ также опубликован еще один документ – письмо МК РФ №9703-01-63/06-14 от 28.10.2014 г., в котором говорится, что обязанности оператора Национальной электронной библиотеки возлагаются на Российскую государственную библиотеку, а также видеозапись доклада Генерального директора РГБ А.И. Вислого «Национальная электронная библиотека. Этапы реализации» на Ежегодном совещании директоров федеральных и центральных региональных библиотек России, 21 октября 2014 г.

После доклада Вислого звучит комментарий Григория Петровича Ивлиева, который говорит: *«мы не оставляем своей идеи о создании нового федерального бюджетного учреждения «Национальная электронная библиотека»*. То есть по-прежнему вопрос о создании НЭБ является чрезвычайно дискуссионным и непосредственно касается комплектования библиотечных фондов. Что нас больше всего волнует в данном случае? Это отбор контента в НЭБ. Фонд НЭБ распадается на три неравнозначных части. Первая часть – это ценные и редкие издания из состава фондов библиотек – участниц проекта НЭБ. На сегодняшний день это не только 6 федеральных библиотек (РГБ, РНБ, ГПИБ, ВГБИЛ, РГДБ,

² Концепция развития Национальной электронной библиотеки на 2014-2016 гг. / утв. Статс-секретарем, заместителем Министра культуры РФ Г.П. Ивлиевым, 07.10.2014 г.: [Электронный ресурс]. - М., 2014. - Режим доступа: http://www.rsl.ru/datadocs/doc_8417ko.pdf, свободный.

ГПНТБ), но уже 25 региональных библиотек ЦБ субъектов РФ. На директорском совещании прозвучало, что ресурсы региональных библиотек будут предоставляться через Президентскую библиотеку им.Б.Н. Ельцина. То есть у нас появляется очень серьезный игрок, который будет посредником между региональными библиотеками и НЭБ. Как будут выстраиваться их взаимоотношения, какие будут правила игры, должен ли здесь в этой части существовать профиль комплектования? На наш взгляд, должен обязательно. Должны быть установлены единые правила, как этот фонд будет представлен в НЭБ. Например, А.И. Вислый считает, что в НЭБ должны быть представлены *«все полнотекстовые ресурсы, которые имеет библиотека-участник НЭБ»*. Так ли это? То есть здесь тоже существуют разные позиции. Вторая часть – это региональные краеведческие издания ЦБ субъектов РФ. Этот пласт должен быть представлен региональными библиотеками и это то самое ценное, что могут привнести субъекты Российской Федерации. Третья составляющая – это 10% изданий, которые мы оцифровываем из текущего книжного потока, который должен составить порядка 12 000 названий. Вот здесь, на наш взгляд, кроется самый большой провал концепции Национальной электронной библиотеки. Именно по этой части фонда НЭБ должна быть разработана наша профессиональная методика отбора, контент должен отбираться с учетом интересов информационно обделенных читателей, с учетом существующего информационного разрыва между потребителями, которые могут воспользоваться ресурсами центральных библиотек субъектов РФ, федеральных библиотек, пользователями, которые живут в центральных регионах России, и пользователями удаленных и труднодоступных территорий, малых городов и сельских поселений. Смешно говорить об информационных возможностях этих пользователей при отсутствии у них Интернета, а кое-где и средств связи вообще. При этом сокращаются трансферты на комплектование традиционных книг. В течение года мы боролись за возвращение трансфертов на комплектование, которые и так были очень небольшими – 350 млн. на всю страну, на них можно было купить в среднем не более 100 новых книг на ЦБС. Те 50 млн., которые нам вернули, это просто насмешка. Думаю, эксперты региональных библиотек скажут об этом более аргументировано.

Шубин М.А.

Два небольших замечания и дополнения. Роль Президентской библиотеки предполагается технологическая – как держателя облака. Мы очень активно работаем над внесением изменения в госзадание, чтобы деятельность по созданию электронных книг тоже учитывалась. Со-

ответственно, предполагается, что оценки будут выставляться только тем библиотекам, которые выложат свой контент в Президентской библиотеке, на этом облаке.

Эйдемиллер И.В.

В таком случае вопрос. Мы очень долго говорили о том, что АПРИКТ будет оператором НЭБ, В.В. Дуда делал доклады о «Концепции развития НЭБ», вложил в ее развитие много сил и труда. Какие же функции будет выполнять АПРИКТ в этом проекте?

Шубин М.А.

Как верно заметили, на ежегодном совещании директоров Г. П. Ивлиев упомянул, что со временем будет создана отдельная организация «Национальная электронная библиотека». Проект «Национальная электронная библиотека» не может вести какая-то одна отдельная библиотека, это не очень правильно. Должна быть некая нейтральная организация, которая учтет интересы всех библиотек, всего сообщества.

Эйдемиллер И.В.

Необходимы некоторые пояснения для тех, кто не следит за развитием этого проекта. Дело в том, что конкурс МК РФ на создание НЭБ выиграла корпорация «ЭЛАР». Она была разработчиком технологических решений по созданию портала НЭБ в 2013–2014 гг., ее контракт заканчивается в 2014 г., и свои функции оператора НЭБ она передает РГБ. Но нас волнует не столько технологическая сторона проекта, где определенные наработки есть (единый портал НЭБ, единый читательский билет). Нас, как комплектаторов, больше всего волнует контент, как он будет отбираться, по каким правилам и критериям. Та методика отбора 10%, которая уже в Концепцию вошла в качестве Приложения, не выдерживает никакой критики. Суть этой методики: предполагается, что будет определяться некий первоначальный список, который должен в 4–5 раз превышать 10%, то есть будет отбираться не 12 000, а 60 000 названий. Составляться этот список будет каталогизаторами РГБ, пропорционально представленности в текущем книжном потоке. Непонятно только, что же это будет за отбор, если по статистике печати в 2013 г. было выпущено 27 120 названий научной литературы и 41 067 названий учебной литературы. То есть мы просто включим в первоначальный список все подряд, а затем этот список в 60 тыс. наименований будет вывешиваться для общественного обсуждения? С таким списком никто не сможет работать, а значит, никакого общественного обсуждения не будет.

Подкорытова Н.И.

Всю научную литературу включать в НЭБ нет необходимости.

Эйдемиллер И.В.

Коллеги, я призываю вас внимательно почитать эту методику. Разумеется, в резолюции конференции мы отразим нашу профессиональную позицию и отметим, что методика не выдерживает никакой критики. Она должна быть пересмотрена с ориентацией на потребности региональных и муниципальных библиотек, библиотек малых городов. Первоначальный список должен формироваться экспертами, и он не должен содержать 60 тыс. наименований, иначе оценить его будет невозможно.

НАЦИОНАЛЬНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ БИБЛИОТЕКА И ОТКРЫТЫЙ ФОНД ЭЛЕКТРОННОГО ОБЩЕСТВЕННОГО ДОСТОЯНИЯ

Шубин Михаил Александрович, эксперт координационно-технологического центра Национальной электронной библиотеки, ФГБОУ ДПО «Академия переподготовки работников искусства, культуры и туризма», г. Москва

Хочется еще раз обратиться к докладу Н.И. Гендиной, в котором очень глубоко и верно оценены проблемы и риски, связанные с развитием информационных технологий и информационного общества. Почему вообще появился проект «Национальная электронная библиотека»? Один из первых пунктов, который стоял и стоит на повестке дня и требует решения, – это преодоление цифрового шума. Качество контента страдает идеологически, содержательно, а также технологически. Многие имеющиеся сейчас в Интернете книги неполные, отсутствуют главы, есть ошибки. Избавиться от цифрового шума, сделать контент проверенным, верифицированным, – вот одна из задач проекта.

Раньше книга была бумажная, в будущем она станет электронной, но это не изменит ее качества. Это просто разный способ производства. Два года назад «Амазон» отметил, что оборот бумажных книг стал меньше, чем оборот цифровых книг. Люди выбирают электронный формат, и для того чтобы охватить библиотечным обслуживанием этот сегмент, обязательно нужно развивать электронные библиотеки.

Еще одна причина появления этого объединения, – создание единого технологического, идеологического, библиотечно-информацион-

ного пространства.

Какие основные принципы положены в основу создания НЭБ? Принцип законности – строго в соответствии с законодательством РФ. Принцип ответственности – все участники проекта «Национальная электронная библиотека» несут полную ответственность в рамках своих компетенций за предоставляемые ресурсы, сервисы, деятельность в рамках этого проекта. Принцип защищенности – проект построен на защите авторских прав, на легитимности. Принцип согласованности – все участники процесса должны разговаривать на одном языке, придерживаться одних стандартов, использовать одинаковые технологии, единые описания, чтобы можно было ими обмениваться, получить синергетический эффект от реализации этого проекта.

Принципы функционирования или ключевые аспекты реализации проекта. Это доступ граждан России к фонду НЭБ через Интернет, через любое устройство: настольный компьютер, мобильное устройство, смартфоны. Это Единый читательский билет, который будет интегрирован с госуслугами. Централизованное обеспечение по навигации, описанию, полнотекстовому поиску через единый портал для всех участников НЭБ. Единые технологические решения при создании, индексировании и размещении электронного контента для всех участников НЭБ. Технологическая открытость по интеграции для новых участников и партнеров.

Что касается региональных библиотек, то сейчас мы активно ведем работу по расширению госзадания, по включению туда дополнительных критериев. Например, региональная библиотека может не иметь своего электронного фонда, но она может обеспечить онлайн-консультацию, сформировать коллекцию, описать электронную книгу, проверить ее. Она может реализовать свои профессиональные умения, навыки, провести профессиональную экспертизу и тем самым выполнить госзадание. Национальная электронная библиотека нуждается в помощи всего профессионального сообщества. Данный Форум может сформулировать пожелания к формированию фондов. Вопросы каталогизации очень непросты, они требуют очень высокой компетенции. Экспертное, предметное знание, профессиональное консультирование – это те услуги и сервисы, которые в рамках Национальной электронной библиотеки смогут оказывать региональные библиотеки, библиотеки любого уровня.

Предполагается, что Национальная электронная библиотека будет комплектоваться также мультимедийными изданиями, информацией о музейных экспонатах. Например, произведение Пушкина может быть связано и со спектаклем, с фильмом, с музейными экспонатами,

которые имеют фотографическое представление. Это будут связанные коллекции, состоящие не только из книг, но и из мультимедийных, аудио-, видео- и других ресурсов.

Эйдемиллер И.В.

Давайте вернемся к фонду НЭБ. Вы говорите, что данный Форум может внести свой вклад в методику формирования фонда НЭБ? Как Вы себе это представляете, если уже утверждена некая методика в таком документе, как «Концепция развития НЭБ»? Как это будет реализовано технически? Кто будет решать, какие у кого имеются полномочия? Вы представляетесь как эксперт координационно-технологического центра Национальной электронной библиотеки. А какие у этого Центра полномочия?

Шубин М.А.

Я скорее технический реализатор проекта. Центр осуществляет технологическую реализацию проекта. Я не являюсь экспертом по формированию фонда. Но я уверен, что обязательно надо сформулировать свои предложения, направить их в РГБ, в МК РФ и в АПРИКТ. На одном этапе определяется, чем именно наполнять фонд, на другом – как этот проект реализовать. После того, как будет определен список того, что будет необходимо из 120 тысяч единиц включить в НЭБ, будут оформляться лицензионные договоры на каждую книгу с правообладателем. Это будет абсолютно легитимная покупка лицензии на эти книги.

Эйдемиллер И.В.

Как Вы думаете, сколько может стоить такая лицензия, с учетом того, что этим ресурсом будет пользоваться вся страна через единый портал НЭБ?

Шубин М.А.

Этот вопрос как раз прорабатывается, поэтому ваши рекомендации очень важны. Оценки разные – от 2000 до 40 000.

Эйдемиллер И.В.

Давайте теперь послушаем наших экспертов. Интересно как этот проект воспринимается в регионах, как предполагается его там реализовывать.

Никулина В.А.

У нас больше вопросов, чем ответов. В основном вопросы. То, что о НЭБе целый раздел включен в «Основы государственной культурной политики», говорит о том, что этот вопрос уже не обсуждается. Это бу-

дет. Решение принято. Каждый из присутствующих здесь создает свой региональный контент. Работаем мы над ним очень активно, понимая всю необходимость этого и никакого уговаривания здесь нет. О НЭБе мы слышали лет 12 назад из уст А.И. Вислого. Тогда было сказано, что участниками НЭБ будут РГБ, РНБ и ГПНТБ России. Все, кто хотел бы пользоваться НЭБом, должны будут платить, чтобы что-то взять из НЭБа. Но времена меняются и сейчас мы слышим уже совершенно новый подход. В 2012 г. по просьбе НЭБ мы оцифровывали свои материалы, наш региональный краеведческий контент. Мы сделали это в кратчайшие сроки. Нас уже тогда пугали форматы. Методика отбора тоже была приблизительная. У нас небольшая коллекция краеведческих массивов по сравнению с Томской и Новосибирской ОУНБ. В основном – это газетный фонд. Тогда мы оцифровывали именно газетный фонд и отправили в НЭБ. Следом мы получили запрос от Президентской библиотеки, которая уже четко выстроила форматы и уже точно сказала, как эту работу вести. Вот идет два параллельных потока, две огромные параллельные работы, которые мы проводили, отдав записи в РГБ, в НЭБ. В результате все, что мы сделали в pdf, мы переоцифровывали в tiff. Ну, в конце концов, работу сделали, государственные деньги нам перечислили, мы их использовали, контент передали. На этом спасибо. Меня, как руководителя, очень интересует необходимость создания нового юридического лица, может быть действительно, библиотек много не бывает. Важна четкость поставленных задач и желательно отсутствие дублирования работ, которые мы, региональные библиотеки, делаем то по просьбе НЭБ, то по просьбе Президентской библиотеки, то по просьбе еще кого-то. Так нельзя работать. Если у нас есть какая-то координация на уровне Российской Федерации, есть Президентская библиотека, которая четко прописывает форматы. Еще один важный момент, который всех нас волнует – мы все участники СКБР. Необходимо понимать, как этот проект впишется в СКБР. Мы все вложили в СКБР огромные силы и средства. Конечно, методика отбора вызывает много вопросов. Нам очень бы хотелось, чтобы те тематические коллекции, которые мы очень серьезно готовим для Президентской библиотеки вошли в НЭБ. Кузбасс готовит коллекцию «КУЗБАЗ – угол(ь) зрения», в которой принимают участие архивы, музеи и библиотеки. Это коллекция не охраняется авторским правом. Насколько она будет интересна НЭБ?

Шубин М.А.

На первые два вопроса ответить не могу, принимаю к сведению, повезу с собой в чемодане. Борис Родионович Логинов активно участвует в проекте. Единый каталог будет строиться на основе СКБР. Мы ра-

ботаем совместно с ЛИБНЕТ. Там есть технологические сложности. Есть СКБР 1, СКБР 2, СКЭР. Мы сейчас решаем технологические вопросы взаимодействия вместе с Борисом Родионовичем. Тематические коллекции мы очень хотим, чтобы они появились в НЭБе. Это большая ценность, которая будет достоянием НЭБ.

Тарасова С.А.

Конечно, Национальная электронная библиотека нужна, но очевидно, что ее создание происходит в некой турбулентной среде. Например, последние поправки в Федеральный закон «О библиотечном деле». На правительственный уровень выносятся не только вопросы создания и регулирования НЭБ, но также вопросы ведения, определения категорий пользователей и условий предоставления контента. Мне кажется это не правительственный уровень. Категории пользователей – это уже иной уровень. Все остальные вопросы курирует Министерство культуры Российской Федерации. Министерство культуры выбирает оператора НЭБ. Это его право. Оператор выполняет чисто технические функции. МК утверждает порядок предоставления библиотекам и иным организациям документов и методику отбора контента. Библиотечное сообщество не один раз уже доказало свою правоспособность грамотно и профессионально разрабатывать документы. В нашей резолюции должно быть отражено, что все документы, разрабатываемые для НЭБ, необходимо разрабатывать с учетом консолидированного мнения профессионального сообщества и уже потом принимать.

Барабанщикова Н.М.

Полностью разделяю мнение коллег. Особого оптимизма создание новой организации не вызывает. Было много проектов, которые заканчивались ничем. Это очень меня беспокоит. Что это будет за новая организация? Какие у нее будут правовые функции, каковы будут правовые взаимоотношения между Национальной библиотекой и Центральными библиотеками субъектов Российской Федерации? Как будут учитываться те ресурсы, которые уже созданы, не получится ли, что нам опять придется оцифровывать то, что уже сделано? Вопросов больше, чем ответов. Создание новой структуры в качестве нового федерального государственного бюджетного учреждения – не совсем правильно.

Дисккая Н.И.

Тема очень злободневна. Мы придерживаемся принципа: делай, что должно, и будет, что должно быть. С 2007 г. работаем над создани-

ем «Уральской электронной библиотеки». Создан очень качественный ресурс, который состоит из уникальной краеведческой литературы. В 2013 г. мы заключили соглашение с Президентской библиотекой, передаем ей часть своих оцифрованных фондов. Войдя в НЭБ, мы также работаем с Президентской библиотекой, передали ей 150 экз., при этом качество того контента, который мы создали, оценивается очень высоко. Мы считаем, что работа идет закономерно, планомерно, последовательно. При этом никаких законов мы нарушать не будем и никаких данных по читателям передавать не будем, пока не будут определены соответствующие правовые рамки. Конечно, вопросов больше, чем ответов. Будем ждать более четкой позиции МК РФ, более активной позиции РБА.

Базарова Д.В.

Несколько вопросов, на которые хотелось бы обратить внимание участников.

Первый – это отбор редких и ценных изданий. Наша электронная библиотека работает с 2008 г., мы включаем в нее редкие и ценные издания, а также ветхие издания. Это периодика. И здесь встает вопрос: насколько будет интересно для Национальной электронной библиотеки то, что мы считаем нужным оцифровывать, если будет отбор, кто выступит экспертом? Мы предлагаем двухуровневую экспертизу для включения в НЭБ: на региональном уровне и на общероссийском. Это поможет избежать информационного шума. Например, у нас есть героический эпос Бурятской ССР, много книжных памятников на старомонгольском, китайском языке, монгольские издания, старообрядческие издания; насколько это будет интересно для НЭБ? Отбирать должны не библиотекари, а специалисты.

Второй вопрос технический. Если будет достигнуто техническое единство, это замечательно. И третий вопрос – это авторские права. У нас эта система уже работает, есть утвержденная форма договора. Будет ли у НЭБ пакет документов по работе с авторами? Хотелось бы, чтобы пожелания от НЭБ и Президентской библиотеки были централизованы.

Зятникова Л.Ю.

В нашей библиотеке нет центра Президентской библиотеки, поэтому мы заинтересованы в том, чтобы войти в НЭБ со своим контентом. Он у нас представлен на сайте библиотеки. Есть страничка «Электронная библиотека», где представлено около 12 тыс. изданий. 8 тыс. доступны на сайте, остальные в помещении библиотеки. Нам интересно, прежде всего, такое направление, как Сибиреведение.

Петрусенко Т.В.

Еще одна важная проблема. РКП имеет свои тематические коллекции, которые они стали активно оцифровывать. РКП у нас Национальный архив печати и существует вне СКБР, по крайней мере сейчас вне НЭБ. Какие-то элементы государственного подхода должны быть?

Подкорытова Н.И.

Региональные библиотеки создавали под Президентскую библиотеку краеведческие коллекции, архивные, газетные. Затем появился проект НЭБ, проект «Киберленинка». Сейчас готовится проект внесения изменений в Закон «Об обязательном экземпляре», введение электронного ОЭ... Все это бюджетные деньги. Региональным библиотекам выделяются копейки на комплектование, Новосибирской ОУНБ вообще урезали финансирование на комплектование на 2016 г. – и при этом мы развиваем такие шикарные проекты. Это непонятно.

Дискуссия 4.

Реформирование системы обязательного экземпляра в цифровой среде: поиск баланса интересов авторов, издателей, библиотек и пользователей

МОДЕРАТОРЫ:

Подкорытова Наталья Ивановна, заведующий отделом комплектования отечественной литературой Государственной публичной научно-технической библиотеки СО РАН, г. Новосибирск

Кочукова Елена Викторовна, заместитель директора Библиотеки по естественным наукам Российской академии наук, г. Москва

ПРИГЛАШЕННЫЕ ЭКСПЕРТЫ:

Петрусенко Татьяна Викторовна, председатель Секции по формированию библиотечных фондов Российской библиотечной ассоциации, заведующий отделом комплектования Российской национальной библиотеки, г. Санкт-Петербург

Позднякова Ольга Леонидовна, заведующий отделом комплектования и учета фондов Свердловской областной универсальной научной библиотеки им. В.Г. Белинского, г. Екатеринбург

Чухонцева Надежда Васильевна, заведующий отделом «Центр комплектования и каталогизации» Кемеровской областной научной библиотеки им. В.Д. Федорова, г. Кемерово

Яценко Лариса Валерьевна, начальник отдела комплектования Новосибирской государственной областной научной библиотеки, г. Новосибирск

ПРЕДСТАВИТЕЛИ ИЗДАТЕЛЬСТВ:

Саразетдинов Рифат Гаясович, генеральный директор, Группа компаний «Гранд-ФАИР», г.Москва

Молчанов Антон Викторович, генеральный директор, ООО «Политехресурс», г.Москва

Ёркина Анна Борисовна, директор, Сибирский филиал Образовательно-издательского центра «Академия», г.Новосибирск

Дятлова Вера Ивановна, директор, издательство «Кузбассвузиздат», г.Кемерово

КОНЦЕПЦИЯ МОДЕРНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ЭКЗЕМПЛЯРА В РОССИИ

Эйдемиллер Ирина Всеволодовна, заведующий научно-исследовательским отделом формирования библиотечных фондов Российской национальной библиотеки, г. Санкт-Петербург

Уважаемые коллеги, я хочу изложить только суть вопроса, не воспроизводя цепь длительных обсуждений, которые происходили в последнее время. Сейчас существует две основные позиции. Условно назовем их следующим образом: модель, представляемая Минкультуры России; модель, представляемая РБА, разработанная совместно со специалистами РНБ. Надеюсь, что наша модель в рамках нашего Форума будет уточнена.

Суть концепции МК РФ следующая. Летом этого года МК РФ провело общественное обсуждение законопроекта «О внесении изменений в ФЗ «Об обязательном экземпляре документов». Смысл предлагаемых изменений можно свести к двум основным нововведениям. Вводится новое понятие «Электронная копия печатного издания». Планируется, что весь поток печатного ОЭ должен поступать наряду с печатным обязательным экземпляром в виде электронной копии. По модели МК РФ, издательства непосредственно посылают три электронные копии печатного издания на материальных носителях трем национальным библиотекам – РГБ, РНБ, Президентской библиотеке им. Б. Н. Ельцина. Одновременно планируется сокращение печатного обязательного экземпляра с 16 до 6 экземпляров. Эти 6 экземпляров печатного ОЭ получают библиотеки, обеспечивающие функцию постоянного хранения. В

соответствии с действующим законом «Об обязательном экземпляре» (ст.19) эти функции обеспечивают: Российская книжная палата (ныне ИТАР-ТАСС), РГБ, РНБ, Библиотека РАН, ГПНТБ СО РАН, Дальневосточная государственная научная библиотека.

Говорится о том, что таким образом мы получим экономию средств, выделяемых государством на оцифровку 10 % изданий из текущего потока, планируется выкуп лицензии на электронный ОЭ для предоставления через единый портал НЭБ.

Какие положительные моменты этой модели отмечают издательства? Понятно, что издательства лоббируют позицию снижения нагрузки по доставке печатного ОЭ с 16 экз. до 6. Второй положительный момент – экономия средств, выделяемых государством на оцифровку 10% изданий от текущего книжного потока. Однако экономия эта мнимая.

На наш взгляд, модель Министерства культуры имеет много отрицательных моментов. Во-первых, статус электронной копии печатного издания не определен, соответственно мы не сможем ее использовать. Так как издательства будут посылать поток электронных копий печатного изданий не в РКП, а непосредственно трем Национальным библиотекам, существует риск потери контроля над полнотой поступления обязательного экземпляра из-за разрыва печатного и электронного потока одного и того же контента. Кроме того, происходит усложнение доставки обязательного экземпляра документа. Представьте себе, что 6 тыс. издательств должны будут помимо отправки печатных ОЭ, посылать электронные копии своих печатных изданий на материальных носителях в три Национальных библиотеки. Причем речь идет об электронной копии всего печатного потока. Это значит, что помимо электронных копий 120 тыс. названий книг, которые ежегодно издаются в России, будут копироваться также 47 000 других видов печатных изданий (картографические, нотные, изоиздания, журналы, продолжающиеся издания), ежедневные газеты. В целом этот поток составляет порядка 2 млн. единиц (50 Тб информации в год). Мы посчитали, во что это выливается для РНБ. В день мы будем получать примерно 5 тыс. единиц документов на материальных носителях. На наш взгляд, издательства при этом будут нести значительные дополнительные затраты, поскольку контент нужно будет записать на некий материальный носитель и отослать. Соответственно, каждой из трех Национальных библиотек придется контактировать с каждым из 6 тыс. издателей (что-то из присланного не будет открываться, что-то не будет выслано). Как Национальные библиотеки будут это контролировать в отрыве от ОЭ печатного издания, пока что достаточно сложно представить.

Следующий вопрос – выкуп прав на современные издания для обеспечения доступа через единый портал НЭБ для всех библиотек страны и всех пользователей. Сколько будет стоить такая лицензия? Правильно ли я понимаю, что по экспертным оценкам такая лицензия может стоить от 2000 до 400 000 тысяч рублей. Умножьте это хотя бы только на книжный поток, и вы поймете, что ни о какой экономии денежных средств говорить не приходится. Речь будет идти уже не о 350 млн. рублей, которые государство ежегодно выделяет на оцифровку, а о гораздо более значительных суммах. Национальные библиотеки (РГБ, РНБ) при этом теряют один экземпляр ОЭ печатного издания. Если сейчас у нас первый ОЭ не выдается из РНБ, он контрольный и доступен только в читальном зале, в помещении Библиотеки, а второй ОЭ мы можем послать по МБА, выдать по международному абонементу, то теперь мы будем иметь только один печатный экземпляр. Нам говорят, что взамен мы получаем электронную копию печатного издания.

Сложность в случае принятия предлагаемой МК РФ модели возникнет при совмещении печатного и электронного потока ОЭ, что потребует дополнительных временных затрат. И, наконец, самое важное – потеря обязательного экземпляра печатного издания для 14 федеральных библиотек-получателей ОЭ. Таким образом, в результате окажется практически подорванной вся система реферативного обеспечения науки, ведь ОЭ служил основой этой системы; ни ВИНТИ, ни ИНИОН, ГПИБ, ни ГПНТБ и далее по списку, не будут получать федеральный ОЭ печатного издания. Для Национальных библиотек-получателей ОЭ принятие этой модели означает рост ничем необоснованных затрат, потому что будет необходимо создавать специальные службы, которые смогут поддерживать новый контент. Для того чтобы в день принимать 5 тыс. единиц электронных копий на материальных носителях, потребуется специальная техническая служба, причем включающая программистов, которые смогут определить, какой программой, каким аппаратным средством этот контент возможно открыть. Потребуется содержать целый парк программно-аппаратных средств, а аппаратно-программное обеспечение устаревает, как известно, в течение трех лет. Кроме того, мы должны будем создать специальное хранилище с климат-контролем для поступающих материальных носителей.

При этом надо понимать: так как мы получим их по системе обязательного экземпляра, они автоматически попадают в ОЦДИ. Соответственно, при списании этих объектов мы будем испытывать серьезные трудности. Кроме того, их утилизация должна проводиться в соответствии с Федеральным законом №89-ФЗ «Об отходах производства и

потребления», что влечет за собой дополнительные расходы по привлечению специальных фирм по утилизации отходов. В результате мы все равно должны будем переписать этот контент, дабы обеспечить функцию вечного хранения, то есть организация цифрового хранилища (Storage system) все равно нужна.

Таким образом, нам придется создавать дополнительные службы по приему и контролю за раскрываемостью контента, увеличить штаты служб отделов фондохранения, комплектования, каталогизации, автоматизации, а также создать специальное хранилище для хранения материальных носителей как ОЦДИ, которые будут храниться как болванки, поскольку что-либо делать с ними нельзя (и их придется поддерживать). Потребуется создать цифровое хранилище для хранения электронной информации. Таковы последствия замечательного проекта Минкультуры.

Вторая модель, предложенная РБА и РНБ, представляет собой следующее. На базе ИТАР-ТАСС (РКП) должен быть создан «Единый защищенный центр доступа» (ЕЦ). Каждый из издателей по логину и паролю сможет войти в личный кабинет и разместить свой контент, заверенный электронной подписью, свидетельствующей о том, что данный контент действительно принадлежит данному издательству. Информация о том, что ОЭ поступил в ЕЦ, должна оперативно появляться на сайте ЕЦ ИТАР-ТАСС (РКП) и становиться основой для контактов с издательствами и дозаказа необходимых изданий Библиотеками-получателями ОЭ. Соответственно, мы считаем, что в список библиотек получателей должны быть включены все федеральные библиотеки-получатели печатного ОЭ, а в дальнейшем и Центральные библиотеки субъектов РФ. На каких условиях эти Библиотеки будут подключены к ЕЦ, – это вопрос переговоров с издателями.

Национальные библиотеки получают бесплатный доступ к ЕЦ по логину и паролю, после оповещения о поступлении ОЭ, заходят в ЕЦ получают доступ к электронному контенту, копируют его для своего электронного хранилища. Цифровые хранилища для обеспечения функции вечного хранения должны быть в любом случае организованы в Национальных библиотеках-получателях ОЭ.

Но заметьте, что у Президентской библиотеки им. Б. Н. Ельцина, очень ограниченный профиль – всего пять приоритетных направлений. Согласно проекту МК РФ, она должна будет хранить весь контент, электронные копии всего печатного потока. Зачем? Непонятно. Федеральные библиотеки-получатели ОЭ также не могут хранить весь контент. Требуется предусмотреть систему фильтров. В таком случае

федеральные библиотеки будут отслеживать и хранить свой контент, Президентская библиотека свой контент, две Национальные библиотеки (РГБ, РНБ) – весь универсальный контент.

Какие положительные и отрицательные моменты мы видим в этой модели? На наш взгляд, необходимо поэтапное реформирование традиционной системы ОЭ. Нельзя допустить, чтобы изменения производились без подготовки соответствующих подзаконных актов, разработки единых форматов, регламентов. Иначе при отказе от печатных ОЭ будет разрушена система обязательного экземпляра, которая существовала в России 200 лет. Мы понимаем, что живем в цифровом окружении и реформирование системы ОЭ неизбежно, но на первом этапе необходима разработка архитектуры системы. Нам говорят, что это дорогостоящее мероприятие, гораздо проще принять соответствующие поправки в Закон, запустить систему получения ОЭ электронной копии печатного издания на материальных носителях. Да, наверное, легче, но во что это выльется? По нашим подсчетам, только первоначальные затраты на реализацию проекта МК РФ (и только для РНБ, для одной Национальной библиотеки) составят порядка 100 млн. рублей плюс ежегодные затраты порядка 75 млн. рублей. Умножьте эту сумму на три Национальные библиотеки – и вы получите затраты на реализацию законопроекта Минкультуры, который предполагается реализовать *«без привлечения дополнительных средств»*.

На наш взгляд, в 2015 г. должна быть разработана архитектура системы, произведена отладка форматов непосредственно с участниками рынка, с издательствами, представляющими разные сегменты книжного рынка, осуществлена закупка оборудования для цифровых хранилищ.

В 2016-2017 гг. можно перейти к пилотному этапу работы системы. На этом этапе действительно возможно некоторое сокращение количества ОЭ печатных изданий. Мы могли бы предложить сокращение количества ОЭ печатных изданий с 16 экз. до 10 экз. за счет перераспределения профильных комплектов. При этом ни одна из федеральных библиотек-получателей ОЭ не сокращается, вопрос решается за счет жесткого профилирования комплектов ОЭ печатных изданий. Сейчас профильные комплекты ОЭ делятся между двумя библиотеками; можно выстроить систему так, чтобы они делились между тремя библиотеками, профили которых не пересекаются. На первом этапе за счет этого возможно сокращение ОЭ до 10 экземпляров. В то же время мы считаем, что необходимо перераспределение ОЭ, получаемых в Москве, выделение комплектов ОЭ печатных изданий для Юга России и Урала.

В 2018 г. должна быть начата промышленная эксплуатация системы, затем – подключение профильных центров, получающих другие виды ОЭ. В 2019 г. станет возможным подключение к этой системе ЦБ субъектов РФ. Вот такое *постепенное, поэтапное реформирование системы обязательного экземпляра кажется нам возможным, но опять же с учетом активного, заинтересованного участия в реформировании системы издательств и, естественно, профес-сионалов.*

Дятлова В.И.

При отправке трех электронных ОЭ и шести ОЭ печатных изданий издателям легче не станет. Я не вижу в этом никакого смысла. Нам все равно придется создавать дополнительные рабочие места и структуры. У нас уже максимально оптимизирован процесс почтовой отправки печатного ОЭ, сведены к минимуму затраты на печатные расходы.

Эйдемиллер И.В.

Нам очень важно услышать мнение региональных издательств. Насколько необходимым издатели считают введение ОЭ электронной копии печатного издания?

Петрусенко Т.В.

Проект РБА, о котором говорила И.В.Эйдемиллер, мы продвигаем на протяжении двух последних лет. Столько же времени мы активно выступаем против предложений Минкультуры РФ. За последние 2-3 года было предложено несколько проектов реформирования закона «Об обязательном экземпляре». Один вариант поступил от депутатов Госдумы. Два года назад, совершенно неожиданно (летом, когда все находились в отпусках) был разослан законопроект, подготовленный Правовым Бюро «Омега». В конце 2012 г. – начале 2013 г. над внесением поправок в действующий закон «Об обязательном экземпляре документов» работала Межведомственная рабочая группа при Минкомсвязи России. Самый последний проект – это проект Минкультуры России, о котором говорила И.В.Эйдемиллер.

В связи с этим, я хотела бы сказать: то, что мы сегодня обсуждаем, касается не только федеральных библиотек-получателей обязательного экземпляра. Оно касается абсолютно всех. То, что принимается на федеральном уровне, потом, так или иначе, транслируется на региональный и муниципальный уровень. У нас 78 субъектов РФ имеют законы об обязательном экземпляре документов или о библиотечном деле.

То есть такие нормативные акты имеются в большинстве регионов, а значит, закон касается всех нас. Обсуждаемый законопроект Министерства культуры нас, как профессионалов, давно работающих в этой сфере, удивляет. Просто удивительно, что Министерство культуры его активно лоббирует.

Несколько слов об этой «новой архитектуре». ***Предложенная МК РФ модель совсем не так хороша для издателей, как Минкультуры пытается представить.*** Конечно, при действующей системе на издательства ложится определенная нагрузка, но все-таки на протяжении десятилетий существовала отлаженная система обязательного экземпляра, и она работает. Я не уверена, что для издателей предлагаемая система так хороша и проста. Во-первых, электронный экземпляр (издатели могут меня поправить) – это не тот электронный вариант, с которого печатается тираж, то есть от издателя потребуется дополнительная работа и дополнительные затраты. Кроме того, он должен отсылать электронный экземпляр по трем адресам. Причем одному из адресатов – Президентской библиотеке, – на мой взгляд, весь поток в электронном виде совершенно не нужен. Нас упрекают: вы все время говорите, что надо создать Единый центр на базе РКП, а РКП уходит от этих вопросов. Мы транслируем и разрабатываем подход с точки зрения интересов государства. Да РКП – это другое ведомство, но это «Национальный архив печати». Нельзя разрывать содержательный контент, электронный и традиционный. РКП в этих обсуждениях активно не участвует, она в процессе реформирования. Было бы правильно весь контент отправлять в РКП. И все эти вопросы должны быть увязаны с вопросом о НЭБ и вопросом оцифровки 10% изданий из текущего потока.

В первых вариантах законопроекта МК РФ указывалось, что с 1 января 2016 г. должен направляться электронный обязательный, традиционного печатного уже не должно быть. Но в каком формате?... Мы получаем электронный ОЭ на материальных носителях из НТЦ «Информрегистр» и прекрасно знаем, сколько они намучились с этим обязательным экземпляром, сколько мы с ним мучаемся. Как его описать, как каталогизировать, как сохранить? Эти электронные издания могут быть описаны как угодно, могут отсутствовать очень важные для нас выходные данные, а нам надо их как-то каталогизировать. А если пойдет в электронном виде весь поток? Я уж не говорю о бедных издателях, которые выпускают ежедневные газеты. Они просто разорятся на флешках, дисках, других материальных носителях. Мы продолжаем отстаивать свою политику. Она, конечно, идет в разрез с позицией Министерства культуры, но мы считаем, что для этого и существует Рос-

сийская библиотечная ассоциация, ее задача – отстаивать консолидированное мнение библиотечного и издательского сообщества.

Кочукова Е.В.

Библиотека по естественным наукам Российской академии наук является одной из федеральных библиотек-получателей ОЭ печатных изданий. Последние несколько месяцев мы ведем очень активную переписку с Министерством культуры Российской Федерации по поводу закона об обязательном экземпляре, который планируют ввести в действие чуть ли не с начала 2016 года. То есть, возможно, мы с 1 января 2016 г. не будем получать обязательный экземпляр. Наше отношение к этому проекту резко отрицательное, и вот почему.

Мы понимаем позицию государства. Понимаем, что Министерство культуры не желает финансировать комплектование ведомственных библиотек и хочет переложить данную функцию на те ведомства, к которым эти библиотеки относятся. Однако речь все равно идет о бюджетных средствах на комплектование, какая разница, из какого кармана их тратить?

Самое же неприятное то, что этот законопроект лишит нас оперативной информации о вышедших изданиях, лишит гарантированного получения одного экземпляра этого издания. Мы – научная библиотека, и всем понятно, что от оперативности получения информации зависит состояние нашей науки. Основная функция нашей библиотеки – информационное сопровождение научных исследований, которые проводятся учеными, тем более фундаментальных исследований.

Как мы видим разрешение этой ситуации и что предлагаем? В последнем письме МК РФ госпожа Гусева ответила нам, что *«формирование фондов всех библиотек за счет поступления обязательного экземпляра для государства представляется нецелесообразным»*. Мы предлагаем создание централизованного сервера, неважно, на базе РКП или же какой-либо другой государственной структуры. На этом сервере издательства будут одновременно с отправкой печатного ОЭ в РКП представлять библиографические записи и аннотации этих изданий, дополнительную информацию (допустим, будет указана цена, по которой библиотеки смогут приобрести это издание). В законопроекте должна быть прописана норма, согласно которой издательства в течение одного месяца или двух месяцев со времени появления информации на сервере будут принимать заявки от всех ведущих библиотек страны. Их перечень может совпадать с тем, что есть на сегодняшний день, а может быть расширен. Это могут быть региональные библиоте-

ки, крупные федеральные библиотеки. Также должно быть прописано, что мы гарантированно получим те издания, которые нам необходимы. Понятно, что весь поток нам не нужен, нам нужен только поток по нашему профилю – литература естественно-научного содержания. И если наше ведомство выделит на комплектование чуть больше средств, чем выделяет сегодня, то мы, конечно, эти издания купим, но мы должны иметь для этого оперативную информацию. Мне кажется, это сэкономит деньги государству и решит проблему информирования библиотек страны о том, что появляется на рынке.

Позднякова О.Л.

Раз МК РФ начало разработку Закона о предоставлении ОЭ электронной копии печатного издания, значит, они доведут это дело до конца, и Закон будет принят. Но нам надо постараться, чтобы этот закон как можно меньше ударил как по издательствам, так и по библиотекам. И в этом плане мы поддерживаем позицию Российской национальной библиотеки, Российской библиотечной ассоциации. В финансовом плане – это менее затратная модель и для библиотек, и для издательств.

Хочется попросить не торопиться, всесторонне проработать закон, оценить, что будет оптимальным для издателей и библиотек. Следует тщательнее проработать финансовую сторону вопроса. Нужно обратить внимание на само определение понятия «электронная копия печатного документа». Если мы будем получать электронную копию печатного издания регионального обязательного экземпляра или иметь к ней доступ, то что мы сможем с ней делать? Сейчас, когда мы имеем дело с печатной книгой, мы можем ее выдать по МБА, на абонемент, сделать ксерокопии отдельных страниц. Что мы сможем делать с «электронной копией»? Только предоставлять в читальном зале, или частично копировать, что-то еще? Пока что эти моменты нигде не прописаны.

Петрусенко Т.В.

Хотела бы обратить внимание на еще один важный момент. Вносить этот законопроект в Правительство может только Минкомсвязи. реакция Минкомсвязи на законопроект МК РФ отрицательная. В сентябре на ММКВЯ этот вопрос поднимался. Представитель Минкомсвязи сказал, что закон писали непрофессионалы, он выглядит очень странно, мнение по поводу этого законопроекта было совершенно отрицательное. Мы с этим полностью согласны. Следовательно, издательствам и заинтересованным библиотекам надо обращаться также в Минкомсвязи. Приведу в пример ФЗ-№94: мы все-таки добились преференций для

библиотек по закупкам до 400 тыс. рублей. Нам надо очень активно выступать профессиональным сообществом, библиотечным и музейным, против этого законопроекта.

Саразетдинов Р.Г.

Проект этого закона не первый раз обсуждается в таком формате: библиотекари, издатели, чиновники. Одно из таких обсуждений, с привлечением чиновников высокого уровня, проходило на Крымской конференции этого года. Присутствовали Владимир Григорьев, руководитель «Роспечати», Олег Новиков, генеральный директор издательств «Эксмо» и «АСТ», вице-президент РКС. Свою позицию они обозначили. Обсуждаемый законопроект очень странен и, по сути, никому не выгоден – ни библиотекам, потому что это дополнительные затраты, ни издателям, потому что на них также ложится дополнительная нагрузка. И, главное, – у издателей нет мотивации. С какой стати коммерческий издатель будет нанимать в столь непростое время дополнительно сотрудников или делать какие-то телодвижения, которые не только не приводят к получению дополнительного дохода, но напротив, влекут регулярные прямые затраты? Я предполагаю, что со стороны издателей, по крайней мере, средних и малых издателей, будет тихий саботаж этого закона, если он будет принят в данной редакции.

Весной в Санкт-Петербурге на конференции по комплектованию тоже был достаточно представительный кворум издательств, и издатели резонно говорили: наступил век облачных технологий, о каких физических носителях может идти речь? Действительно, странный подход. Более того, издатели здесь видят риски: а что дальше будет происходить с этим электронным экземпляром? Есть серьезные опасения, что эта часть дискуссии тесно связана с дискуссией по Национальной электронной библиотеке, выстраиванием НЭБ на контенте, который издатели обязаны будут предоставлять в качестве электронной копии печатного ОЭ – с последующим предоставлением доступа к этому контенту 40 000 публичных библиотек. При этом издательствам не будет выплачиваться никакой компенсации.

Для того чтобы какой-либо проект работал, недостаточно принять закон и установить карательные меры; необходима мотивация для издателей. Возможно, таковой станет компенсация затрат на передачу профильного и качественного контента. Если на такую поддержку государством будут заложены какие-то суммы, издатели, в том числе региональные охотно откликнутся. Говорить о государственной поддержке издательской отрасли сегодня не приходится, на поддержку

книгоиздания выделяются крохи. Издательства у нас коммерческие, а бизнес считает деньги. Особенно в условиях, когда интерес к чтению снижается, падают продажи, растут затраты на логистику, на доставку изданий из издающих центров в регионы. Об этом не понаслышке знают представители книжных магазинов. Дополнительной нагрузки многие издательства просто не выдержат.

Подкорытова Н.И.

ГПНТБ СО РАН получает полный обязательный экземпляр, в том числе из НТЦ «Информрегистр». Уже говорилось о том, какого качества эти диски. Могу подтвердить: зачастую это нечитаемый контент, или же контент, который может просуществовать в более или менее сносном состоянии от силы месяц.

Может быть, в нашей стране целесообразно предложить некую модель, отработать ее на каком-то сегменте. Самый дефицитный, тяжелый сегмент рынка – это научная литература. Стоит хотя бы на нем отработать технологию. Здесь, возможно, будет легче решить вопросы авторского права, так как часть произведений находится в пространстве служебных прав, то есть правами на них владеет вуз или научно-исследовательский институт.

Если создать некий полнотекстовый ресурс, все библиотеки, в том числе получатели обязательного экземпляра, смогут отбирать и заказывать эти издания для себя. Это крайне дефицитный сегмент рынка, очень плохо представляемый и в регионах, и во многих городах. Есть технология печати по требованию – издатель может допечатать нужное число экземпляров. Может быть, библиотеки закажут всего пять экземпляров, но закажут и заплатят деньги. Издатель в этом случае покроет свои расходы, а библиотека получит очень трудно добываемый специфический ресурс. Опробовать эту систему следует хотя бы на одном сегменте, иначе этот вопрос будет буксовать еще очень много лет. На создание новой системы по законопроекту МК РФ действительно потребуются очень большие средства, а техническая база стремительно устаревает, ее потребуется постоянно обновлять. Разрушить можно очень быстро. В России существуют реферативные базы данных по естественным и гуманитарным наукам. Это ресурс национального масштаба, который у многих стран отсутствует. Подобные системы есть только у США и Китая. С этим ресурсом тесно связаны ВИНТИ и ИНИОН. Сейчас все это могут единым махом разрушить. Все профессиональное сообщество должно проявить здесь особую бдительность.

Чухонцева Н.В.

В случае модернизации федерального закона будут меняться и областные законы. Если предполагается сокращение ОЭ печатных изданий за счет ОЭ электронных копий, это же ожидает и региональные библиотеки.

По областному закону №28-ОЗ Кемеровской области, принятому в 1997 г. (в ред. 2014 г.), Кемеровская областная научная библиотека должна получать 3 ОЭ печатных изданий. В нашей области издательств мало. «Кузбассвуиздат» – одно из наиболее крупных. Если на федеральном уровне количество печатных ОЭ сократится с 16 экз. до 6 экз., то до какого количества оно сократится у нас? До 1 экземпляра?.. Будет ли электронная копия платной или бесплатной? Если будет создан Единый центр распределения цифровых копий, как мы будем их получать, платно или бесплатно? Послушав доклад И.В.Эйдемиллер, я поняла, что модель РНБ действительно наиболее продуманная. Конечно, и здесь есть ряд невыясненных моментов. Если мы начнем получать электронный ОЭ только в 2019 г., не поздно ли это?

В Кемеровской ОНБ обязательный экземпляр составляет примерно восьмую часть новых поступлений. Присылают его различные поставщики: «Кузбассвуиздат», издательства вузов, институтов, организаций, самиздат, авторы, те, кто печатается в типографиях за пределами Кемеровской области. Если ОЭ сократится до 1 экземпляра, то неминуемо и сокращение объема фонда. Согласно положению «О краеведческом фонде...» нашей библиотеки, пополнение фонда краеведческими изданиями допускается до 5 экземпляров. Это региональный контент, который нам необходим. Краеведческие издания в фонде библиотеки составляют только 4% (всего фонд Кемеровской ОНБ включает около двух с половиной млн. ед. хранения). Хотелось бы, чтобы наши региональные издания попадали к нам в полной мере – и в электронном виде в том числе. Но пока мы не представляем, как это будет реализовано. Как можно присылать электронные версии книг на дисках, если техническая и технологическая ситуация давно изменилась? Как их хранить? Приобретая сейчас издания на DVD, CD дисках, мы уже тревожимся, что они вот-вот устареют. В КемОНБ списаны все дискеты, списываются прочие старые носители. Чтобы сохранить информацию, приходится перезаписывать диски и поддерживать их в надлежащем виде, создавать специальные хранилища. При выбытии необходимо учитывать, что диски содержат серебро, что усложняет процесс списания их из фонда.

КемОНБ в целом одобряет вариант Российской национальной библиотеки. Мы поддерживаем инициативу РНБ и полагаем, что Правительство нас услышит.

Молчанов А.В.

Я представляю компанию «Политехресурс», создавшую и распространяющую ЭБС «Консультант-студента», то есть занимаюсь электронным бизнесом и понимаю, что каждый электронный экземпляр стоит денег. Кроме того, я являюсь заместителем генерального директора одного из крупнейших учебных издательств «ГЭОТАР-Медиа» и поэтому хорошо представляю себе структуру издательского бизнеса. В издательском бизнесе я уже 25 лет. Также я являюсь секретарем Союза писателей Москвы, поэтому могу представлять еще и мнение авторов. Как автор я получаю деньги от ООО «ЛитРес» и понимаю, что электронные экземпляры продаются, они не передаются никому бесплатно. Наконец, как человек с техническим образованием, я хорошо понимаю механизм этого процесса.

Обсуждать передачу ОЭ на флеш-накопителях и дисках бессмысленно. Рассматривать всерьез этот проект Министерства культуры невозможно. Сегодня речь может идти только об использовании облачных технологий. Электронная почта, сервера, FTP – это вчерашний день. Хранение этих электронных экземпляров однозначно должно осуществляться на серверах федеральных библиотек, и это должно быть вечное хранение. То есть подразумевается хранение резервных копий книг. В этом случае целесообразнее всего хранить их в издательском формате, что дает возможность допечатки в максимальном качестве. Храниться они будут не для продажи, не для просмотра, не для выдачи кому бы то ни было, а только как резервная копия. Именно так делается во всем мире. Резервные копии изданий в США хранятся на базе Пентагона, с высшей степенью защиты. И это правильно. Говорить о выдаче этих экземпляров – все равно, что использовать банк человеческих органов в кулинарных целях. Есть хранение, есть использование, эти функции нельзя смешивать.

Как верно было сказано, нельзя за счет обязательного экземпляра комплектовать фонды библиотек. Комплектование всегда осуществлялось на платной основе, неважно, говорим мы об электронных копиях или бумажных изданиях. Хранение обязательных экземпляров – это тоже очень серьезное и нужное дело. Однако в случае принятия обсуждаемого закона издатели однозначно будут его саботировать. Заставить их передать куда бы то ни было свои электронные экземпляры невозможно, пока не будет принят правильный закон.

В ходе обсуждения уже упоминалось об авторских правах. Говорилось, что в научной среде проще решить эту проблему авторских прав. Как человек, имеющий отношение к научной литературе, не могу с этим согласиться. У научной статьи может быть десяток авторов. Решать эту проблему должны специально обученные люди. У нас есть Российское ав-

торское общество; в электронной сфере эту роль, очевидно, будут играть электронно-библиотечные системы, которые уже существуют, в том числе довольно серьезные и крупные. Они готовы взять на себя координацию этой деятельности. Мы готовы заняться охраной авторских прав и служить промежуточным звеном между издательствами (тем более что большинство из нас сами издатели) и библиотеками, которые будут получать электронные экземпляры по разумной цене, но не бесплатно. Все знают, что сегодня тиражи бумажных книг падают, а электронные продажи растут. Бумажные тиражи вышли на нижнюю полку. Средний тираж бумажной книги – около 3-4 тысяч экз., электронные продажи за последние 6 лет выросли в 3 раза. И этот рост будет продолжаться. Поэтому сегодня ценность электронного экземпляра намного выше, чем бумажного.

Еще несколько слов по поводу бумажного ОЭ. Я совершенно согласен, что 6 экз. – это мало, даже 10 экз. мало, надо сохранить 16, но нужен дифференцированный подход. Есть дорогие подарочные книги, которые издаются тиражом меньше 6 экземпляров. Если тираж составляет 100 экз. (сейчас это вполне нормальная цифра для серьезной научной литературы), как издатель может отдать по ОЭ 10% тиража? Подход к количеству ОЭ печатных изданий должен быть дифференцированным.

Ёркина А.Б.

За обсуждением этого вопроса я слежу на протяжении уже года. Вопросов все больше, и лишь на некоторые из них есть ответы. Я буду говорить от имени Московского руководства. Сегодня мы провели небольшую телефонную конференцию с генеральным и коммерческим директором издательства «Академия».

Предыдущий выступающий уже обозначил часть вопросов. Очень хороший вопрос: что библиотеки намерены делать с этим электронным экземпляром? Подразумевается ли копирование, передача, предоставление доступа? Если да, то в каком объеме? В отношении книжных изданий уже сложилась своя культура, с электронным контентом эти вопросы не решены. Разумеется, издательства будут охранять права авторов, они обязаны это делать. Не стоит забывать, что издательства с каждого доступа выплачивают автору гонорар, поэтому о неограниченном доступе даже речи быть не может.

Издательство «Академия» ведет подготовку электронных изданий с 2002 года. Издательства эту работу ведут очень давно. Это целая система, огромные отделы, громадные технические ресурсы. Встает вопрос, как ту же самую систему по сохранности электронного контента организует библиотека.

Определенные издательства готовы к выполнению требований этого закона, в том числе и образовательно-издательский центр «Академия». Если Закон выйдет и не будет противоречить авторским правам, у нас имеются необходимые ресурсы и опыт для передачи электронных ОЭ. Но далеко не все издательств к этому готовы. Будем надеяться, что закон не будет принят в сегодняшнем виде, потому что в противном случае придется столкнуться со множеством вопросов и проблем.

Дятлова В.И.

Думаю, что авторские права таким образом сохранить невозможно, воровство неизбежно. Я знаю, что такое авторское право и как за него бороться. Помимо Национальной электронной библиотеки есть Библиотека научного цитирования, с ней схожая история. Электронную версию мы отдавать не будем.

Молчанов А.В.

Хочу прокомментировать вопрос об авторских правах. Действительно, если заглянуть на торренты или в поисковики, окажется, что там есть все. Но речь-то не об этом. В одночасье эту проблему не решить. Те, кто привык брать бесплатно, будут продолжать действовать таким образом. Должно вырасти новое поколение, «рожденное свободным», как сказано в Библии. Оно, возможно, будет другим. Но речь идет не об этом, не о физических лицах, не об индивидуальных пользователей. Речь идет о государственных организациях. Если государственные организации (крупные библиотеки, вузы) будут обязаны использовать электронные издания только в соответствии с законом об охране авторских и издательских прав, тогда все в порядке. Но сейчас формулировка «в стенах библиотеки» превращается в формулировку «виртуальный читальный зал», то есть доступ к контенту получает вся страна. Этого быть не должно.

Саразетдинов Р.Г.

Позиция издательств сводится к двум стратегическим пунктам.

Большинство издательств готово предоставлять электронную версию печатного издания для хранения, как резервную копию, но вопрос доступа требует обсуждения. Ни о каком бесплатном доступе говорить не приходится. Оплата должна осуществляться по принципу востребованности. Большинство ЭБС работает по принципу обращения. Те авторы, произведения которых востребованы, получают гонорар, если же обращений нет, значит, издания не представляют какой-либо цен-

ности, платить автору не за что. Этот же принцип может быть использован и в Национальной электронной библиотеке.

Сейчас звучит такой аргумент: в стране 40 000 публичных библиотек по всей стране, а средний тираж – 4000 экз., поэтому требуется получить от издателя электронную версию и предоставить доступ всем библиотекам. Но никто в этот момент не вспоминает про издателя. Сегодня экономика издательств построена на продаже печатного тиража. Сколько он сможет продать за год, в том числе и библиотекам, таков и будет тираж. Согласно статистике, 10% продаж идет через библиотеки. В каком-то сегменте, например, научном, продажа через библиотеки может быть даже выше. Деньги, которые библиотека получает от власти на комплектование, через книготорговцев или напрямую возвращаются в бюджет издателя, и он издает новые книги. Если этот канал будет закрыт, на что будет издатель издавать новые книги?

Модель потребления меняется, но она меняется постепенно. Сегодня продажа электронных книг – это около 1% от продаж, 99% – это продажи от печатной книги. В развитых странах, в США продажи электронных книг достигают до 25%, но речь идет именно о продажах, как физическим лицам, корпоративным клиентам, так и библиотекам. Или же должен существовать какой-то механизм компенсации. Если мы говорим, что книга – это продукт социально важный, необходимый, значит и государственная политика должна быть выстроена соответственно.

Согласно статистике, в стране около 6000 издателей; около 1000 издательств издают в среднем от 1 названия в месяц и выше. Рассматривая любые проекты надо думать и о начале цепочки. Если издатели прекратят издавать печатные книги, электронные книги, что библиотеки будут комплектовать?

Петрусенко Т.В.

Мы задумываемся и о судьбе фондов библиотек, и об издателях. Недавно у нас состоялся спор с руководителем одной из крупных библиотек, которому по должности положено поддерживать законопроект Министерства культуры. Довольно быстро он согласился, что лучше уж все оставить как есть.

Яценко Л.В.

Мы надеемся, что реформирование федерального закона позволит улучшить ситуацию с местным обязательным экземпляром. Не секрет, что региональные библиотеки его получают далеко не в полном объеме. Снижение количества федеральных обязательных экземпляров

позволит издательствам на местах более четко исполнять требования региональных законов, а библиотекам – развивать и совершенствовать систему информирования и популяризации местной издательской продукции, то есть выстраивать отношения с местными издательствами на своей территории, представлять их продукцию нашим читателям. Мы по местному ОЭ получаем примерно 15% от общего количества поступлений и примерно 17% названий, ОЭ от институтов СО РАН не поступают.

Никулина В.А.

С получением местного ОЭ нам помогает Роскомнадзор. От них постоянно поступают письма со скрытой угрозой: «Сообщите нам, пожалуйста, а отправляют ли вам перечисленные издательства обязательный экземпляр?». И сразу же идет поток изданий по обязательному экземпляру. У нас тоже есть проблемы с ОЭ вузовских издательств.

Чухонцева Н.В.

Письма Роскомнадзора к нам приходят, но это касается только периодических изданий. Они работают с завидным постоянством. У нас есть еще одна большая проблема. Мы не можем проконтролировать, откуда может поступить ОЭ. Нет координирующего органа, который давал бы нам информацию, что в таком-то издательстве вышла такая-то книга регионального значения. От вузов мы также получаем не все, потому что многие книги и многие монографии издаются за пределами Кемеровской области.

Эйдемиллер И.В.

В процессе наших обсуждений возникла некая модель, мы можем обсудить, насколько она работающая. Несомненно, ОЭ электронной копии печатного издания нужен, но он нужен как единственный экземпляр для хранения. Вторая система, которая выстраивается, это система для оперативного информирования и возможности заказа. Что по этому поводу думает, например, РНБ?

Петрусенко Т.В.

Достаточно одного такого подобного ОЭ для хранения. Нам кажется, что он должен храниться вместе с традиционным ОЭ в Национальном архиве печати, в РКП. В ответе Министерства культуры БЕН РАН говорится, что государство не должно поддерживать ведомственные библиотеки, например, БЕН РАН, как библиотеку академической системы и т.д. Но ведь ОЭ представляют и из других ведомств, из вузов,

из тех же академических институтов. Если следовать логике чиновников, коммерческие издательства не имеют никакого отношения к государственным проблемам обеспечения ОЭ. Книжный и электронный ОЭ должен быть сосредоточен в одном месте. Издателям совершенно ни к чему рассылать его по трем национальным библиотекам. Должен быть Единый центр, может быть через НЭБ, может быть на базе РКП, или же РКП должна быть реорганизована в структуру, предоставляющую по защищенным каналам и в соответствии с определенными правилами по IP-адресам сетевой доступ. Мы сэкономим и на обработке изданий. Материальный носитель наиболее уязвим. При самом идеальном хранении он сохраняется не более 20-25 лет. Самое долговечное хранение – это бумага, в том числе бескислотная, микрофильмы.

Эйдемиллер И.В.

Какая информация нужна для заказа изданий?

Кочукова Е.В.

Требуется качественное описание, хорошая аннотация. То, что нам надо, мы купим, неважно в печатном виде или электронном. Нам важна оперативная информация и гарантия выполнения заказа. Идеальный вариант – подержать книгу в руках.

Эйдемиллер И.В.

В электронных библиотеках уже отлажен формат – описание, обложка, аннотация, содержание и фрагмент. Почему бы не использовать этот вариант?

Саразетдинов Р.Г.

Говорят, что если библиотеки не научатся обслуживать в цифровой среде, то они умрут. Бумажная книга умирает. Этот год знаковый. Муниципальные библиотеки в этом году из федерального бюджета ничего не получают. На запросы РБА о том, куда исчезли из бюджета 350 млн., выделяемые на комплектование муниципальных библиотек, Минкульт отвечает, что приоритетом является развитие Национальной электронной библиотеки.

В комплектовании необходим баланс средств на приобретение электронной и печатной книги. Приобретая те или иные ресурсы, мы взвешиваем эффективность их использования. В резолюции конференции мы должны подать сигнал: не спешите хоронить печатную книгу. Она является в большинстве публичных общедоступных библиотек ос-

новой для библиотечного обслуживания населения. Новые технологии это хорошо, но когда перегибают палку, происходит нерациональное расходование средств. Надо учитывать потребности читателя.

Эйдемиллер И.В.

Мы попытаемся сформулировать итоги обсуждения и включить соответствующие пункты в резолюцию нашей конференции. На сайте РБА и на сайте журнала «Университетская КНИГА» идет анкетирование издательств. Убедительно просим издателей принять в нем активное участие. Библиотеки мы просим написать на наш адрес официальные письма с отражением своей позиции по этому вопросу, мы разместим их на сайте РБА.

Мы также опубликуем ответ Минкультуры БЕН РАН, чтобы все смогли познакомиться с той внутренней дискуссией, которая идет между получателями федерального обязательного экземпляра и Министерством культуры РФ.

КОМПЛЕКТОВАНИЕ ФОНДОВ БИБЛИОТЕК В ЦИФРОВОЙ СРЕДЕ: СОВРЕМЕННЫЕ МОДЕЛИ, ЭЛЕКТРОННЫЕ КОЛЛЕКЦИИ, УДАЛЕННЫЕ РЕСУРСЫ И РЕСУРСЫ СОБСТВЕННОЙ ГЕНЕРАЦИИ

Подкорытова Н.И., Босина Л.В.

Комплектование библиотечных фондов в современном социокультурном пространстве

Современная система документных коммуникаций отличается противоречивостью развития. Это выражается, с одной стороны, в возрастании объемов текстов разной направленности и качества, с другой стороны, в недостатке места для организации их хранения и в низком уровне использования всего объема публикаций в обществе.

По мнению социологов, наблюдается изменение читательской культуры: при отсутствии авторитетных элит и влияния экспертного сообщества читательская культура в России становится все более развлекательной, молодежной и женской. Доля читающих сократилась в целом, изменилось и содержание чтения – и масса, и образованные слои населения переключились на жанровую литературу.

Кроме того, обостряется проблема доступности выбора в чтении. Хотя наблюдается рост числа названий, объемы тиражей сокращаются, при этом до 50% названий не доходят до российской провинции, где не

обеспечивается разнообразие выбора самой актуальной литературы. Сокращается и число библиотек, их фонды не отличаются полнотой и разнообразием. Библиотеками всех уровней пользуются около 20% россиян. Самые активные группы библиотечных пользователей: учащаяся молодежь, специалисты с высшим образованием и жители сел.

Специалисты отмечают главную особенность современного информационного пространства: рост объема публикаций в сети Интернет. Основным способом коммуникации становится удаленный доступ к электронным текстам. Главными тенденциями и перспективами в развитии и внедрении технологий удаленного доступа в комплектовании становятся следующие явления:

- усиливающийся тренд к коллекционным формам в организации и использовании электронных документов;
- переход от пакетного предложения ресурсов к формированию специализированных коллекций документов;
- развитие библиотеками собственных инструментов, раскрывающих состав электронных ресурсов для предоставления их пользователям в удаленном режиме;
- развитие инструментов управления электронными ресурсами в библиотеках через единый интерфейс;
- развитие мобильных технологий, которое приведет к заметному росту цен на электронные ресурсы, что скажется и на бюджетах библиотек;
- рост стоимости электронных ресурсов оказывает воздействие на сокращение объемов ресурсов, которыми библиотеки располагают, что приведет к активизации МБА, использованию ресурсов открытого доступа и к росту платных услуг в сервисах библиотек.

Использование электронных ресурсов в комплектовании вызовет обострение вопросов авторского права и лицензирования ресурсов, отбора электронных документов, развития программных средств и оборудования, стандартизации ресурсов и метаданных. Цифровые коллекции по составу будут расширяться и включать в себя не только журналы и книги, но и видео- и фотоматериалы, исторические документы.

Сам процесс комплектования электронных ресурсов потребует ввода дополнительных этапов. Опыт и наблюдения ГПНТБ СО РАН показывают, что таковыми являются: необходимость получения тестово-

го доступа; проведение переговоров с поставщиком о лицензировании и оценка технических параметров доступа; после оплаты потребуется авторизация у поставщика, активация в базе данных, возможно, создание прокси-сервера для удаленных пользователей; обеспечение и сопровождение доступа; анализ статистики использования и обсуждение статистики с пользователями.

Для целей комплектования могут быть интересны и ресурсы открытого доступа. ГПНТБ СО РАН на основе их использования создает и поддерживает полнотекстовые базы данных (Научные мероприятия РАН), навигационные инструменты (Навигатор SciGuide по открытым зарубежным научным ресурсам). Открытые ресурсы могут формироваться на основе следующих акций:

- депонирования или самоархивирования – одновременно с публикацией статьи в печатном журнале автор размещает ее в открытом источнике (личный сайт или сайт организации, репозиторий);
- публикации в журнале открытого доступа, когда автор оплачивает публикацию. Крупные научные издательства поддерживают это направление.

В условиях развития цифровой среды публикаций целью комплектования библиотечных фондов становится обеспечение интеграции традиционных и цифровых коллекций документов.

На процессы комплектования в значительной степени могут повлиять правовые и организационные трансформации в библиотечной системе. Такой процесс сейчас переживает библиотечная система Российской академии наук в связи с реформой РАН. Это наглядно демонстрирует деформация централизованной библиотечной системы Сибирского отделения РАН с 2014 года. В предыдущие годы библиотечная система СО РАН представляла собой сетевую структуру, состоящую из 72 библиотек. Она имела трехуровневую систему фондов:

- универсальный фонд ГПНТБ СО РАН;
- многоотраслевые фонды центральных библиотек научных центров;
- специализированные фонды библиотек НИИ СО РАН.

Централизованное комплектование обеспечивало равноценное ресурсное пополнение всем библиотекам СО РАН.

В 2010-2013 гг. финансирование централизованного комплектования СО РАН удерживалось на уровне 65 млн. руб. в год, использовались все возможные источники получения научных документов (до 4000 организаций-поставщиков в год). Эта практика в течение многих лет демонстрировала свою высокую эффективность, обеспечивала экономию бюджетных средств и имела сложную технологическую структуру:

- мониторинг зарубежной и отечественной среды, производящей научную информацию,
- анализ развития рынка (отечественного и зарубежного) научных изданий,
- отбор профильной информации о научных изданиях,
- адаптация технологии комплектования к государственным правовым и нормативным требованиям,
- оформление заказа и анализ результативности комплектования,
- библиотечный и бухгалтерский учет движения документопотока.

Разрушение сложившейся системы с 1 января 2014 г. в связи с реорганизацией системы управления РАН привело к тому, что централизованное приобретение научной информации для институтов СО РАН прекращено. Для выполнения задач комплектования фондов в институтах нет достаточного кадрового состава. Библиотеки лишаются финансовых преференций, которые имела ГПНТБ СО РАН как оптовый покупатель.

В результате разрушена система обеспечения равноправного доступа к профильным ресурсам всем сотрудникам НИИ СО РАН. В условиях неравномерности развития сибирских территорий и неравномерности обеспечения информационными ресурсами этот фактор будет иметь серьезные негативные последствия. Работа на рынках научных документов требует профессиональной специализации и активных поисков контактов, поскольку российский рынок научных изданий находится в стадии формирования, отсутствует информация о научном документопотоке, не сложилась система его распространения; сибирский рынок научной литературы отличается особенной бедностью в силу своей отдаленности. Зарубежный рынок ресурсов огромен, продукты отличаются высокой стоимостью, приобретения на основе сетевого использования ресурсов сейчас невозможны.

В итоге разрушение ЦБС СО РАН может привести к стагнации ресурсной базы, ослаблению библиотечной системы СО РАН, либо к поиску новых форм межинститутской интеграции, объединения и централизации. Распад академической библиотечной системы приведет

к ослаблению библиотечной среды сибирских городов, где находятся институты СО РАН.

Централизация как способ организации сложных иерархических систем, на самом деле, довольно давно применяется в формировании библиотечных фондов, оправдала себя, сейчас появляются ее новые формы. Это такие известные модели как библиотечные консорциумы по обеспечению доступа к удаленным электронным ресурсам, электронные библиотечные системы, интернет-торговля документными ресурсами через крупные агрегаторы. Разрушение централизованного комплектования сетевых библиотечных структур противоречит современным тенденциям развития документных коммуникаций.

Процесс комплектования библиотечных фондов в значительной степени зависит от целого ряда факторов развития и изменения внешней среды – это факторы общекультурного, технологического, политического, социального и экономического значения. От степени понимания их значения и влияния на библиотеку зависит эффективность этого процесса.

Кочукова Е.В.

Политика комплектования информационными ресурсами научных библиотек, входящих в ЦБС БЕН РАН, на современном этапе

В течение многих лет Библиотека по естественным наукам Российской академии наук (БЕН РАН) и возглавляемая ею Централизованная библиотечная сеть (ЦБС) решают задачи библиотечно-информационной поддержки фундаментальных исследований, проводимых в научных учреждениях РАН в области естественных и точных наук. Сегодня БЕН объединяет более 100 библиотек, совокупный фонд которых составляет около 12 млн. экземпляров.

В ЦБС БЕН РАН входят библиотеки Научных центров, отраслевые библиотеки, имеющие собственные филиалы, библиотеки институтов, расположенные во многих регионах России. Более 50 библиотек, входящих в ЦБС, являются подразделениями БЕН РАН (их сотрудники входят в ее штат, все фонды числятся на балансе БЕН). Остальные библиотеки, входящие в ЦБС БЕН РАН, являются подразделениями академических институтов и не подчиняются в административном плане Центральной библиотеке (ЦБ), хотя методическое руководство их деятельностью возложено на БЕН.

Комплектование библиотек Централизованной библиотечной системы БЕН РАН обеспечивается двумя подразделениями Библиотеки – Отделом комплектования отечественной литературой (ОКОЛ) и Отделом комплектования иностранной литературой (ОКИЛ).

Необходимые печатные и электронные издания (включая права доступа к сетевым ресурсам для сотрудников институтов) приобретаются централизованно.

Централизованное комплектование научных библиотек включает в себя следующие процессы:

- изучение информационных потребностей пользователей (в случае ЦБС БЕН РАН – ученых обслуживаемых институтов), результатом которых являются тематико-типологические планы комплектования (ТТПК) каждой библиотеки и ЦБС в целом (сводный ТТПК);
- анализ информационного рынка в области естественных и точных наук;
- отбор изданий и сетевых ресурсов, значимых для обслуживаемых ЦБС БЕН РАН ученых;
- формирование перечня информационных ресурсов (в том числе изданий), подлежащих заказу для каждой библиотеки;
- технические вопросы, связанные с оформлением заказа на издания, оплатой, регистрацией поступлений, описанием и т. п.

В ЦБС БЕН РАН реализованы пять видов технологий текущего комплектования:

- подписка на отечественные журналы;
- подписка на зарубежные журналы;
- приобретение отечественных неперIODических изданий;
- приобретение зарубежных неперIODических изданий.
- приобретение прав доступа к электронным версиям изданий, в первую очередь, к полным текстам научных журналов (оформление лицензионных соглашений, регистрацию в предоставляющей ресурсы организации IP-адресов пользователей, решение с поставщиками различных организационных проблем).\

Важнейшим принципом комплектования библиотек ЦБС БЕН РАН является поддержание сбалансированного обеспечения информационными ресурсами научных направлений в рамках имеющегося финансирования.

В связи с катастрофической нехваткой средств, выделяемых в последние годы на закупку литературы, зарубежная литература приобретается в небольших количествах или в единственном экземпляре в фонд Центральной библиотеки.

Отечественными изданиями комплектуются все академические библиотеки ЦБС. На их долю приходится большая часть централизованного потока литературы.

Если в 1990-е годы библиотеки ЦБС БЕН РАН практически не ограничивались в комплектовании отечественной литературой, фонды достаточно широко представляли смежные по профилю справочные и

учебные издания, – все было направлено на полноту и надежность формируемых фондов, то в последние годы комплектование фондов в нужном объеме уже не под силу и централизованной системе библиотек.

Сегодня в Единый фонд (ЕФ) ЦБС БЕН РАН приобретаются только научные монографии, справочная литература, труды конференций. Снизилась и средняя экземплятность приобретаемых изданий (сегодня этот показатель равен 2).

Основой централизованного комплектования ЦБС БЕН РАН является сводный тематико-типологический план комплектования (ТТПК) системы. ТТПК представляет собой перечень индексов и соответствующих им тематических разделов УДК с указанием по каждому из них видов требуемой литературы (справочники, монографии, учебные или научные издания), а также уровень важности каждого вида издания для каждой библиотеки.

Информационным базисом комплектования отечественной литературой являются обязательный экземпляр (ОЭ) Российской книжной палаты (РКП), еженедельно получаемый Центральной библиотекой, библиографическая база данных РКП, предоставляемые издательствами образцы, каталоги журналов, аннотированные БД ведущих зарубежных издательств («Springer», «Elsevier», «Wiley» и др.), а также БД «Books in Print», предложения производителей ЭБС.

Ресурсы, централизованно приобретаемые БЕН, можно разделить на три группы: научные журналы в печатной форме; неперiodические печатные издания, получаемые по обязательному экземпляру (ОЭ) из Российской книжной палаты (РКП) или закупаемые в книготорговых и издающих организациях; электронные версии журналов и книг, а также базы данных, к которым Библиотека приобретает сетевой доступ для своих пользователей.

В процессе комплектования Библиотека по естественным наукам взаимодействует с издательствами и книготорговыми организациями. Ведется значительная работа по приобретению региональной и ведомственной малотиражной литературы. Посредством покупки в библиотеку поступает 50% изданий, 23% – это литература, получаемая из РКП (ОЭ). В дар поступает также около 30%, оставшиеся 2% – это литература, поступившая в БЕН по международному книгообмену.

В последние годы, с развитием информационных технологий, БЕН РАН активно приобретает права доступа к электронным версиям изданий, в первую очередь, к полным текстам научных журналов. Как правило, электронные ресурсы закупаются на определенный период времени (обычно на год) и после истечения этого срока, библиотека

лишается доступа к электронному ресурсу. Исключение составляют электронные книги издательств «Springer», «TransTech», «Wiley», которые приобретены Библиотекой «навсегда».

В БЕН все финансирование на комплектование делится в следующих пропорциях:

44% – традиционное комплектование (32% – отечественные издания, 12% – иностранные);

56% – электронные ресурсы (8% – отечественные ресурсы, 48% – иностранные ресурсы).

Приобретение печатного издания и дополнительно к нему электронного ресурса является идеальным сочетанием. БЕН использует такую практику в системе комплектования. Прежде всего это касается журналов издательства «Наука» и ряда зарубежных научных журналов. Так, из 47 иностранных изданий, выписываемых БЕН РАН в текущем году, к 34 имеется доступ. Все журналы издательства «Наука» БЕН имеет в печатном варианте и полные тексты в электронном виде.

В 2014 г. БЕН РАН приобрела доступ к следующим электронным ресурсам:

- 308 названий отечественных журналов (87 журнала издательства «Наука», 221 ведомственных журнала) на платформе научной электронной библиотеки eLIBRARY;
- 103 названия зарубежных журналов;
- электронные книги 2011-2012 гг. издательства «Springer» – 1930 названий;
- электронные книги 2009-2010 гг. издательства «Wiley» – 1180 названий;
- электронные книги издательства «TransTech» – 1300 названий;
- журналы по математике «JSTOR»;
- база данных по химии «MSI Eurika»;
- база данных по химии «Reaxys»;
- база данных «Science», «Technology & Medicine»;
- электронные журналы American Chemical Society.

Библиотека по естественным наукам не приобрела ни одной отечественной ЭБС (электронные книги), так как контент ни одной из них не соответствует информационным потребностям ученых.

В своей деятельности БЕН РАН сотрудничает с Российским фондом фундаментальных исследований (РФФИ) и Национальным Электронно-Информационным консорциумом (НЭИКОН) (до 2014 г.), стараясь исключить дублирование в приобретении ресурсов. Эти организации

подключают отечественные научные и учебные организации к зарубежным журналам за счет средств, получаемых из Министерства образования и науки РФ.

Сегодня в БЕН РАН автоматизированы все технологические процессы. Библиотека формирует и предоставляет пользователям Интернет собственные электронные ресурсы. Административное управление и мониторинг технологических процессов также осуществляются с использованием современных компьютерных технологий (1). Центральная Библиотека (ЦБ), являющаяся ядром БЕН РАН, располагает локальной вычислительной сетью, включающей более 100 компьютеров и несколько серверов. Все прикладные программные средства, используемые в БЕН РАН, разработаны сотрудниками отдела автоматизации и системных исследований, входящего в структуру ЦБ.

Современные технологии дают возможность принципиально по-новому решать задачи комплектования фондов научной библиотеки. Разработанная в БЕН интернет-система экспертных оценок предложений книжного рынка позволяет оперативно предоставлять ученым информацию о вышедшей литературе; получать данные о потребностях ученых в научной литературе по направлениям, в которых они ведут исследования. Это обеспечивает формирование оптимального (в смысле максимальной информативности для пользователя) единого фонда (ЕФ) ЦБС БЕН РАН. Анализ мирового информационного рынка проводят специалисты-комплекторы, отбирая материалы, формально соответствующие крупным разделам науки, относящимся к сфере деятельности БЕН. Основой для отбора материалов служат приобретаемые Библиотекой базы данных, отражающие выходящие в России и за рубежом издания. Предварительно отобранные материалы загружаются на сервер Библиотеки, где они доступны через Интернет для авторизованных экспертов – высококвалифицированных сотрудников академических институтов, которые оценивают представленные материалы по фиксированной шкале оценок. Оценки обрабатываются комплекторами БЕН и являются основой для заказа изданий для фондов ЦБС. Для предоставления экспертам информации о новых отечественных журналах в 2010 г. была разработана технология, позволяющая вводить описания журналов и отсканированные образы их страниц (как правило, это обложка, редакционная статья, список редколлегии, оглавление).

В настоящее время в оценке литературы принимают участие более 400 экспертов из более чем 100 академических институтов (2).

Создание автоматизированной интерактивной системы поддержки ТТПК стало еще одним направлением совершенствования си-

стемы комплектования. Разработанный пакет прикладных программ в среде WINDOWS 2000 с использованием компилятора С++ Builder 5.0 позволяет каждой библиотеке осуществлять ввод индексов УДК, соответствующих рубрикам ее ТТПК, тип и уровень важности изданий. На основе полученных от библиотек ТТПК в БЕН РАН автоматически был сформирован сводный ТТПК, который актуализируется по мере поступления новой информации (3).

Технологические процессы комплектования и обработки непериодических изданий «по пути книги» (регистрация и распределение поступлений, подготовка учетно-финансовых документов, каталогизация, систематизация, шифровка, инвентаризация, оцифровка отдельных страниц изданий) в настоящее время реализуются с помощью программного комплекса «Библиобус». Результатом работы комплекса является база данных (БД), отражающая результаты всех технологических этапов, на основе которой формируются данные для интернет-каталогов ЦБС (сводного и локальных для отдельных библиотек) и указателей новых поступлений, представленных на сайте БЕН РАН. Комплекс позволяет также формировать и распечатывать все необходимые традиционные карточки, соответствующие принятому в России стандарту (многие библиотеки ЦБС пока не отказываются от карточных каталогов) (4).

Все процессы, связанные с научными журналами (формирование и оформление централизованной подписки, регистрация централизованных поступлений и распределение журналов по библиотекам ЦБС, регистрация децентрализованных поступлений в библиотеки ЦБС, формирование электронных каталогов и указателей новых поступлений и т.д.), реализованы в рамках автоматизированной системы «Учет журнального фонда». Система введена в промышленную эксплуатацию в 2013 году. До этого в течение 23-х лет в Библиотеке эксплуатировалась периодически модифицируемая система «Дискат», которая к настоящему моменту полностью морально устарела. К концу 2012 г. в этой системе была накоплена информация о более чем 9000 наименований журналов и более двух миллионов их выпусков, поступивших в различные библиотеки ЦБС БЕН РАН. Для сохранения накопленной информации и обеспечения быстрого перехода на новую систему без приостановки технологических процессов была разработана специальная программа. В настоящее время вся накопленная информация импортирована в новую систему (5).

Современные информационные технологии являются тем инструментом, который определяет стратегию и тактику развития науч-

ной библиотеки. Внедрение компьютерных технологий, телекоммуникационного доступа, электронных носителей привели к кардинальным переменам в работе Библиотеки, затронув все: читателя, библиотекаря, формы и качество обслуживания.

ЛИТЕРАТУРА

1. Каленов, Н.Е. Задачи и функции академических библиотек в современных условиях / Н.Е. Каленов // Информационное обеспечение науки: новые технологии: сб. науч. тр. / ред. Н.Е. Каленов. – М.: Научный Мир, 2011. – С.31-45.
2. Власова, С.А. Экспертная система ЦБС БЕН РАН / С.А. Власова, Е.В. Кочукова // Библиотеки национальных академий наук: проблемы функционирования, тенденции развития: науч.-практ. и теорет. сб. – Вып. 8. – Киев: Наукова Думка, 2010. – С.9-85.
3. Бочарова, Е.Н. Формирование базы данных УДК для автоматизированной системы ведения сводного тематико-типологического плана комплектования централизованной библиотечной системы БЕН РАН / Е.Н. Бочарова, А.А. Ивановский // Библиосфера. – 2013. – №2. – С.88-91.
4. Васильев, А.В. Функциональные особенности АИБС «Библиобус» / А.В. Васильев // Новые технологии в информационно-библиотечном обеспечении научных исследований: сб. науч. тр. – Екатеринбург, 2010. – С.95-99.
5. Погорелко, К.П. Программное обеспечение процессов учета фондов периодических изданий библиотечной системы БЕН РАН / К.П. Погорелко // Информационное обеспечение науки: новые технологии: сб. науч. тр. / отв. ред. П.П. Трескова; сост. О.А. Оганова. – Екатеринбург: ООО «УИПЦ». – 2012. – С.136-141.

Цифровая целина: направления развития электронных книг в России

В рамках своего выступления я постараюсь рассказать об основных тенденциях, характеризующих рынок электронных книг, об основных трендах, об основных игроках и перспективах завтрашнего развития, а также представить основные итоги ежегодного исследования по использованию электронных библиотечных систем, которое журнал «Университетская книга» проводил совместно с партнерами.

Прежде чем говорить о состоянии электронного книжного рынка, назову основные цифры, которые характеризуют рынок традиционный. Так, согласно данным Российской книжной палаты в 2013 г. было издано 120 512 наименований книг. Объем всего книжного рынка составил порядка 75 млрд. рублей. По экспертным оценкам, суммарно доля B2B и B2C рынка при легальной цифровой дистрибуции в 2013 г. составила около 1% от книжного рынка и составила 1 млрд. рублей, при этом доля электронных книг в репертуаре активных московских издательств достигла 16%, составив более 3% продаж. Доля продаж электронных книг в наиболее активных издательствах учебной литературы составляет на сегодняшний день порядка 20%.

За последние 6 месяцев в России выпущено 58 127 названий книг, что меньше, чем за аналогичный период на 1,5%. Совокупный тираж составил 238,3 млн. экземпляров, что на 3,3% меньше, чем в прошлом году. Средний тираж книги 4100 экз., на душу населения издаются примерно 3,26 книг и брошюр. Зарегистрирована деятельность 3850 издательств (из них активно действующих 1242). Важной тенденцией является снижение тиражей. Доля книг тиражом менее 500 экземпляров составляет 45% в общем объеме выпуска.

Каковы основные показатели Рунета за 2014 год? В этом году он отметил свое 20-летие. Месячная аудитория старше 18 лет составляет 75 млн. человек. Это 60% населения страны. При этом 50% аудитории выходят в сеть ежедневно. Для 18% мобильный Интернет является основным способом выхода в Сеть, 40% трафика приходится на мобиль-

ные устройства. По проникновению Интернета Россия занимает 1-е место в Европе и 6-е в мире (после Китая, США, Индии, Японии и Бразилии). Основной тренд Рунета – всеобщая мобилизация. Пользователей мобильного Интернета более 30 млн. человек. Из них почти 3 млн. пользуются только мобильными устройствами для выхода в Интернет. Главные драйверы – это снижение стоимости за мобильный Интернет и проникновение смартфонов и планшетов – 30% и 12% соответственно. Российский пользователь Рунета проводит в Сети в среднем 121 минуту в день – заходит на порталы, проверяет почту, ищет различные ресурсы, сайты и социальные сети, на которые он тратит 37 минут ежедневно. Вовлеченность российской аудитории в социальные сети самая высокая в мире. Интернет – это уже не инструмент, а среда обитания, и игрокам рынка, безусловно, надо эти тенденции учитывать.

Нельзя не отметить факторы, которые способствуют росту рынка электронных книг в России. Во-первых, это рост объема продаж самих устройств для чтения. Как следствие – снижение их стоимости. Проникновение специализированных приложений по чтению. В большинстве современных устройств существуют операционные системы Android, Ареос, в которые легко закладывать разный контент. Постепенное сокращение разницы в цене между печатной и электронной книгой. Возможности облачных технологий по созданию и распространению книг. Кроме того, мы наблюдаем усиление внимания издательств и агентов к рынку электронной дистрибуции. Соответственно, продвижение легального потребления электронных книг постепенно начинает нивелировать пиратство. Существуют гибкие модели реализации электронной книги. И немаловажный фактор – рост числа самих читателей электронных книг. К 2015 г. численность пользователей Интернета может достигнуть 85 млн. человек. Безусловно, серьезное влияние имеют и законодательные инициативы, которые предлагаются регуляторами.

Что тормозит рынок сегодня? Во-первых, это Интернет-пиратство, достигающее 90%. Недостаточно широкий ассортимент электронных книг. Средняя цена электронной книги в России составляет порядка \$3, в то время как бумажная стоит \$12-14, это не совсем эффективно. Кроме того, немаловажным фактором является недостаточная развитость крупных федеральных платежных систем с небольшой комиссией. Здесь же я бы отметила законодательные инициативы, которые не всегда могут грамотно регулировать сегодняшнюю ситуацию.

Каковы основные тренды развития электронных книг? По экспертным оценкам объем легального рынка электронной дистрибуции в 2013 г. составил 1 млрд. рублей. По мнению отраслевых экспертов,

к 2015-17 гг. он может составить порядка 5,7% от объема российского рынка. Какая ситуация за рубежом? Доля электронных книг в США порядка 26%, на рынке Великобритании – 16%, в Германии – 3%. Общая тенденция, которую замечают эксперты, следующая: до 20% мы видим активный рост электронных книг, потом темпы снижаются, и наступает стабилизация. По оценкам экспертов, 25-27% – это максимальный уровень доли электронных книг.

Каков рынок в деньгах? По итогам 2013 г.: рынок B2C (продажа частным лицам) составил 500 млн. руб. (для сравнения, в прошлом году эта цифра составляла 250 млн.); рынок B2B (взаимодействие с вузами, библиотеками, корпоративными клиентами) также остановился на уровне 500 млн., в прошлом году он составлял 400 млн. Экспертные прогнозы на 2014 г. следующие: рынок B2C вырастет практически в 2 раза и составит 900 миллионов рублей; рынок B2B к большому сожалению остановился и его сегмент составляет 500-550 млн. рублей.

Каковы основные модели монетизации контента? Наиболее распространенная, конечно, оплата за скачивание. Это 90%. Далее следует подписная модель. Мы видим тенденцию к увеличению. На сегодняшний день она составляет 7%. И рекламная модель – около 3%.

Далее на слайде вы видите основных игроков рынка B2C. Во-первых, это «ЛитРес» с 60%, затем идет Google Books с 13% в России, «Аймобилко» – 5,5%, BOOKMATE – 4%, Связной – 1,5%. На долю остальных приходится порядка 15%. Следует отметить, что за 1-е полугодие произошли две крупные сделки, которые повлияли на этот рынок. Во-первых, покупка доли «ЛитРес» компанией OZON.ru и покупка сервиса «Bookmate» компанией «Ulmart».

Существенным образом поменялась цена реализованной книги. Традиционный вариант книги стоит сегодня порядка 320 руб., электронной – 90. Существенным образом поменялся и ассортимент. Сегодня доступно порядка 140 000 книг на легальном рынке.

Говоря о рынке B2B, можно отметить следующую экономику. По итогам 2013 г. объем рынка сравнялся с объемом рынка B2C и составил порядка 500 млн. рублей. Прогнозы на 2014 г. – 500-550. Несмотря на сотни тысяч наименований, которые существуют на рынке, легальный рынок актуального современного научного и образовательного контента невелик и составляет порядка 18 000 наименований.

Я бы отметила еще один фактор, который немаловажен для вузовских библиотек, потому что с 1 января 2015 г. по требованиям Рособнадзора в составе электронных библиотечных систем универсальных библиотек должно находиться не менее 100 000 книг.

Как строится ценообразование на рынке В2В? Во-первых, это подписка на ресурс в зависимости от количества учащих в вузах. Доступ как в целом по ресурсу, так и по отдельным коллекциям. Далее следует пофайловая продажа или коллекционная продажа, доступ на один компьютер, комплектование по потребности пользователя.

В третьем квартале 2014 г. журнал «Университетская книга» осуществил очередную волну ставшего традиционным исследования «Электронные библиотечные системы: как это работает на практике». Опрос проводился при поддержке Российской библиотечной ассоциации, Российской ассоциации электронных коммуникаций и проекта «Арбикон». Исследование текущего года подтвердило основные тренды рынка: стагнацию его развития, незначительное увеличение его в денежном выражении, скромные показатели востребованности и существенные различия в приоритетах респондентов по сотрудничеству с типами агрегаторов.

Анализ результатов исследования показывает возрастающую динамику активности респондентов. В этом году мы достигли рекорда, в нашем опросе участвовало 430 респондентов, представляющих 61 регион Российской Федерации, из государств Ближнего зарубежья – Беларусь, Казахстан и Таджикистан. Анализ позволяет говорить о том, что в целом доля электронных ресурсов в фондах библиотек респондентов, по сравнению с показателями 2013 г., в этом году возросла. Так, если в прошлом году до 5% электронных ресурсов было в фондах 48% респондентов, то в этом году доля библиотек с минимальным объемом электронного контента сократилась до 36%. При этом более чем на 11% выросла доля тех библиотек, в фондах которых электронные ресурсы составляют от 5 до 20%.

При этом рост характерен больше всего для публичных и научных библиотек. Если в прошлом году в этих группах более 70% библиотек обладали до 5% электронных ресурсов, то в этом году – лишь 43. Впрочем, из-за особенности выборки, публичные и научные библиотеки, принявшие участие в исследовании, в основном являются крупнейшими в своем сегменте. Данная картина далека от объективности по России и может свидетельствовать лишь о тенденциях рынка.

Доля отечественных ресурсов в составе электронных фондов библиотек, по сравнению с прошлым годом, также демонстрирует незначительный рост, при этом доля библиотек, в составе которых электронный фонд занимает до 10%, снизилась на 2,5%, а доля библиотек, имеющих от 10 до 40%, выросла на 2,2. В группе более 50% — увеличилась на 2,9%.

Что касается затрат на отечественный электронный контент – как показывает анализ, по сравнению с прошлым годом исследование серьезных изменений не выявило. При этом можно говорить о продолжающейся тенденции к росту, хотя и небольшому в этом году. До 100 000 рублей в год стали тратить на электронные ресурсы на 2,3% меньше. Зато от 100 до 500 – 3,3% больше. Также небольшой рост следует отметить в группе выделяющих на приобретение более 3 млн. рублей. Этот показатель увеличился на 4,3. При этом можно утверждать, что основной прирост в этой группе обеспечивают вузовские библиотеки. 58% респондентов тратят на электронные ресурсы от 500 000 рублей. При этом в группе научных библиотек этот показатель существенно ниже.

Сотрудничество респондентов с российскими агрегаторами электронных ресурсов иллюстрирует следующая диаграмма. Как показывает ее анализ, в рейтинге топ 10 агрегаторов произошло очередное перераспределение. ЭБС издательства «Лань» упрочило свои позиции. Рост числа респондентов, работающих с этим проектом, составил 11,9. На втором месте рейтинга – с 36% оказался ресурс «Рукопт», переместившись с четвертой позиции на вторую. ЭБС «Университетская библиотека он-лайн» переместился в рейтинге со второго на третье место, потеряв 8,8%. ЭБС «Znaniy.com», хотя и оказался на четвертом, продемонстрировал рост по сравнению с прошлым годом на 3,3%. ЭБС «IPRbooks» поднялась на одну строчку рейтинга с шестого на пятое и ее показатель увеличился на 5,8%. Доля книгофонда по сравнению с 2013 г. снизилась, но эта ЭБС осталась на том же месте рейтинга. Уверенный рост показывают ЭБС «Лань», «Рукопт», «Znaniy.com». Свою специфическую нишу занимает электронная библиотечная система «Консультант студента». Потеряли в рейтинге востребованности «Университетская библиотека он-лайн», «IPRbooks», «Айфонд», «IQlib», «БиблиоТех».

Несмотря на то, что основным фактором выбора электронной библиотечной системы для большинства респондентов продолжает оставаться цена, доля этого фактора снизилась по сравнению с 2013 годом с 80 до 68,9%. Менее значимой для респондентов стала и полнота по охвату – с 61% против 69 в прошлом году. К большому сожалению, по-прежнему на низком уровне продолжают находиться в приоритетах респондентов рекомендации преподавателей.

Как показал анализ, существенных изменений в соотношении к формированию подходов ЭБС за год не произошло. На 2% снизилась доля респондентов все еще использующих формальный способ приобретения. На 3% выросло число предпочитающих формирование сводного ресурса из нескольких ЭБС. Однако появился нюанс, который отметили

сами респонденты – это формирование электронного ресурса путем создания собственной электронной библиотечной системы вуза в сочетании с покупкой ЭБС агрегатора. Как правило, это либо издательские коллекции, либо издательские электронные библиотечные системы.

Комплексный анализ результатов позволил сделать следующие выводы. В 2014 г. продолжилась тенденция к росту доли электронных ресурсов в библиотеках, хотя и незначительно. Оценивая рынок ЭБС, можно говорить о некотором насыщении вузовского сегмента. Судя по всему, библиотеки этого типа уже определились с поставщиками, с основными требованиями и сервисами, а скромная востребованность этих ресурсов и выделяемых бюджетов не позволяют говорить о значительном расширении доли этого рынка.

Тем не менее небольшими темпами продолжает увеличиваться доля отечественного контента в составе электронных ресурсов библиотек, собственно, и затраты на него. Практически все библиотеки-респонденты имели опыт сотрудничества с агрегаторами электронных ресурсов. Лишь 1% отметили, что предпочитают бесплатные сервисы в Сети. При этом в рейтинге агрегаторов произошло очередное перераспределение. Тройка лучших выглядит следующим образом: ЭБС «Лань», проект «Рукопт» и ЭБС «Университетская библиотека онлайн».

Анализ динамики развития сотрудничества респондентов с агрегаторами на протяжении последних двух лет позволяет говорить о том, что вузовские библиотеки, оценивая предлагаемый им ассортимент ЭБС демонстрируют все более тщательный и взвешенный подход к отбору ресурсов. Прошло то время, когда ресурсы приобретались в большей степени по формальным основаниям, для того чтобы закрыть существующие требования Рособнадзора. В итоге оказывалось, что пересечение по контенту агрегаторов составляло от 60 до 80 %. Сейчас очевидно, что приоритет вуза – ресурсы, обладающие уникальным и оригинальным контентом.

Большинство библиотек предпочитают приобретение не единственного ресурса, а нескольких ЭБС. Косвенным показателем такого подхода является появление доли респондентов, которые формируют собственные ЭБС, а потом закупают точечные издательские коллекции. Еще одним показателем, подтверждающим данный вывод, является и то, что среди факторов, влияющих на выбор ЭБС доля влияния цены и полноты ассортимента, снизилась. Это свидетельствует о том, что библиотеки ищут необходимый им контент и приобретают его вне зависимости от стоимости. Но к большому сожалению, учитывая незначительные доли и незначительные цифры, и то что большая часть

респондентов в приоритете ставит цену, эту тенденцию можно определить как перспективную.

Пожалуй, впервые при анализе результатов данного мониторинга, можно говорить о некотором влиянии спроса на предложение. Как уже было отмечено, динамичный рост электронных ресурсов мы наблюдаем в публичных библиотеках. Об этом свидетельствует и характер комплектования. Так в публичных библиотеках более половины респондентов предпочитают комплектование по выбору пользователя. Этот тренд не характерен для вузовских библиотек. Здесь сказывается исторический аспект появления библиотечных систем и ведомственное регулирование этого процесса. Как следствие – предпочтением в вузовском сегменте является коллективная подписка. Оценки востребованности в вузовском сегменте остались примерно на прежнем уровне. К сожалению, рекомендации преподавателей, как я уже говорила, учитываются слабо. Причина этого – сами преподаватели редко используют эти электронные ресурсы.

Основными пользователями ЭБС являются студенты. Однако в дальнейшем, я считаю, этот показатель требует более глубокого изучения, в части поведения этой категории пользователей. Вероятней всего здесь присутствует формально-принудительный и добровольно-принудительный фактор записи в электронную библиотечную систему, не имеющий ничего общего с реальной востребованностью. Из практики общения с представителями агрегаторов. Лишь четверть студентов, имеющих акаунты в электронных библиотечных системах, реально используют эти ресурсы для своего обучения.

Рост доли электронных документов наблюдается и среди публичных и научных библиотек. Поскольку их доля в опросе была незначительна, и те суммы и бюджеты, которыми располагают данные библиотеки, не совсем адекватна по России – это можно назвать лишь отраслевой мечтой. Однако, оценивая объемы средств, которые вкладывают профильные ведомства в развитие электронных ресурсов, в частности – в развитие национальной электронной библиотеки – есть вероятность ежегодного попадания туда 10% научного и образовательного контента, а возможное подключение в 2015 г. к Ю-сервисам региональных библиотек позволяет реально оценить востребованность и доступность этих электронных ресурсов у читателей публичных библиотек. Я думаю, что эти тенденции мы учтем в следующем году, проводя это исследование. Безусловно, отдельной проблемой будет являться наполнение этого ресурса и монетизация современным контентом через его сервисы.

Итоги исследования позволяют говорить о том, что рынок электронных ресурсов в вузах и библиотеках давно прошел стадию формирования. Об этом свидетельствуют отсутствие значительных изменений в структуре затрат на электронные ресурсы, кардинальных подходов к формированию электронных коллекций, предпочтения в организации доступа пользователей. Формальное насыщение рынка произошло. Отыграл фактор административного давления и сейчас основным драйвером будет работа в полях по увеличению востребованности ресурсов преподавателями и студентами, по установлению адекватной цены и дальнейшей мотивации правообладателей создавать качественный контент и улучшать сервисы своих ресурсов.

К большому сожалению, на сегодняшний день мы видим обратную картину. Скромная востребованность ресурсов, слабая финансовая эффективность, демпинг, неконкурентная борьба приводят к сокращению динамики этого рынка и уходу основных игроков. Этот процесс уже начался в текущем году и вероятней всего, он продолжится и в следующем.

Говоря об инновационных издательских проектах, невозможно не отметить влияние мобильных и облачных технологий. В частности, они появляются у агрегаторов электронных книг: ЛитРес, Bookmate, «Орфограф», «Директ-медиа». Появление новых проектов по созданию интерактивных книг: проекты Ridero, ENAZA. И платформы самопубликаций. Это 8 издательских технологий.

Говоря о рынке электронного книгоиздания, невозможно не коснуться законодательных инициатив профильных ведомств. На экране вы видите основные из них. От Министерства культуры Российской Федерации мы получаем развитие проекта по созданию обновленной Национальной электронной библиотеки. А также законопроект по ведению обязательного электронного экземпляра. Министерство образования и науки работает над едиными стандартами для учебников. Кроме того, следует отметить, что все учебники из федерального перечня с 1 января 2015 г. должны иметь электронный аналог.

Не возможно не коснуться и законодательства по борьбе с пиратством. Здесь я бы отметила принятую 4 Часть Гражданского кодекса (часть норм вступила в силу с 1 октября 2014 г., часть с 1 января 2015 г.) и антипиратский закон ФЗ-№187, который расширен литературными произведениями. Во втором чтении в июле он был принят, но на сегодняшний день идет доработка этого законопроекта. Ожидается, что он будет принят в осеннюю или зимнюю сессию.

Кроме того, можно отметить и инициативы самой отрасли по борьбе с пиратством. В частности, год назад была создана АЗАПИ – Ассоциация по борьбе с интернет-пиратством. И она отчиталась по итогам работы года. В частности, прекращено более 400 000 правонарушений, предъявлено претензий к 200 площадкам, заблокировано 150 мобильных приложений, 120 сайтов легализовано.

В заключение хотелось бы отметить некоторые итоги исследования «РОМИР»а. Большинство электронных читателей не отказываются от чтения бумажных книг. По некоторым оценкам, в России насчитывается порядка 25 млн. читателей электронных книг и доминирующее число – 52% – в возрасте от 25 до 34 лет. Читать предпочитают с компьютера – 42%, планшета – 38% и, к большому сожалению, пока 98% бесплатно.

Вихрева Г.М.

Становление технологии комплектования и использования гибридного фонда отечественной периодики

Обязательным условием существования современной библиотеки, востребованности ее информационных услуг является способность оперативно и адекватно реагировать на стремительные изменения окружающего мира. Увеличивающееся разнообразие внешней среды требует наращивания внутреннего разнообразия элементов библиотечной структуры. Оптимальной стратегией развития традиционных библиотек становится то, что в экономике обозначается термином диверсификация, то есть расширение ассортимента выпускаемой продукции и переориентация рынков сбыта, освоение новых видов производств с целью повышения эффективности деятельности. Диверсифицируя свое производство, фирмы проникают в новые для себя отрасли и сферы. В нашем случае имеет место диверсификация в смежную по отношению к информации область компьютерных технологий, наблюдается сложный процесс сосуществования и взаимодействия традиционной и автоматизированной технологий.

Проблема объединения традиционных форм работы с формирующейся технологией комплектования электронных информационных ресурсов и обслуживания ими, необходимость расширять спектр услуг в современной библиотеке вызвала к жизни сравнительно новые в мировом библиотечном сообществе термины – «гибридная библиотека», «гибридный фонд», «гибридное обслуживание». По мнению английского исследователя Ч. Оппенгейма, термин «гибридная библиотека» появился в 1970-1980 гг. в кругу тех компаний, которые работали в сфере информационных технологий. Позднее он получил широкое применение в библиотечной области благодаря тому, что в конце 20 столетия в Англии началась реализация проектов, связанных с развитием гибридных библиотек. Когда термин «гибридная библиотека» появился на страницах российских изданий, он вызвал весьма неоднозначное к себе

отношение: от скепсиса до полного признания и рабочего использования¹. Мы принадлежим к сторонникам этого термина, считая что «гибридность» (от лат. *hibrida* – помесь) – довольно точная характеристика для нового типа библиотечных коллекций. Согласно биологической интерпретации, кроме указания на смешение, скрещивание особей, принадлежащих к различным сортам, породам, подвидам, видам и родам растений и животных, в этом значении присутствует еще один фактор – указание на образование нового поколения. Другой термин – *gateway library* (библиотека-ворота), который предлагался наряду с термином *hybrid library* (гибридная библиотека), у нас не прижился в силу своей невыразительности в русском переводе. Известный теоретик библиотечного дела Ю. Н. Столяров склонен определять гибридную библиотеку *«прежде всего, как комплекс библиотечных подфондов»*². Однако следует заметить, что и внутри подфондов все чаще наблюдается смешение «жанров»: например, есть журналы, часть номеров в которых выходит в печатном, а часть – в электронном виде (например, ряд журналов издательства «Вэлт»). С учетом наметившихся тенденций более перспективным нам представляется мнение специалистов ГПНТБ России – М.Г. Вохрышевой и Т.М. Кузьмишиной, которые склонны рассматривать гибридные библиотеки как библиотечно-информационные системы нового поколения³. Их попытка взглянуть на данное явление с позиций синергетики вполне оправданна, ибо позволяет понять, почему в нашем случае целое («комплекс библиотечных подфондов») уже не равно сумме частей, а представляет собой нечто качественно иное, в котором появляется новый принцип согласования частей в целое: установление общего темпа развития входящих в целое элементов.

Таким образом, гибридность является сегодня естественным состоянием библиотеки, продуктом процесса самоорганизации в условиях быстро меняющегося мира. Гибридную библиотеку можно определить как такую, в которой пользователю доступны любые виды информации, предлагаются различные виды услуг в соответствии с его потребностями. Особенностью такой библиотеки является признание равной значимости любого вида информации, развитие технологии совместного доступа к различным средствам и интеграция предоставляемых услуг.

1 Цитируется по <http://www.dissercat.com/content/spetsifika-obsluzhivaniya-polzovatelei-v-usloviyakh-gibridnoi-biblioteki/28.10.14>

2 Столяров, Ю.В. Эволюция библиотечного фондирования. – М.: ФАИР, 2007. – С.564.

3 Вохрышева М.Г., Кузьмишина Т.М. Процесс развития современных библиотек с позиции синергетики // Электронный ресурс: <http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index.php?art=1&journal=ntb&num=6&year=2003> /30.10.14.

Соответственно, гибридным фондом мы назовем фонд, в котором на равных условиях сосуществуют как традиционные, так и электронные документы.

Основой фонда отечественной периодики большинства отечественных библиотек пока по-прежнему являются «бумажные» издания. Отметим попутно, что ситуация с иностранными журналами иная: в последние годы здесь преобладают электронные издания, получаемые по подписке. Так, в 2013 г. ГПНТБ СО РАН имела доступ к электронным продуктам 22 крупнейших зарубежных научных издательств – а это около 8000 научных журналов.

Говоря о традиционном фонде, следует отметить и тот немаловажный факт, что читательские предпочтения значительной части посетителей библиотек пока еще остаются на стороне бумажных документов. С этой частью фонда ведется тщательная работа: отслеживается появление новых названий и источников комплектования, изучается результативность уже имеющихся, определяется степень соответствия фонда научных журналов информационным потребностям читателей и пользователей библиотеки, исследуются возможности дублирования или замены части названий электронными аналогами. В целом же на приобретение периодики библиотекой тратится более половины средств, выделяемых Сибирским отделением АН для комплектования информационных ресурсов.

Что касается отечественных электронных научных журналов, то они пока занимают в репертуаре библиотеки довольно скромное место. Концепция развития информационно-библиотечной системы СО РАН предписывает нам приоритет в комплектовании электронными ресурсами перед традиционными, а также «финансовое преобладание» в приобретении журналов электронного формата. Однако пока это лишь обозначение тенденции развития фонда библиотеки, но не ее сегодняшнее состояние.

Регулярной подпиской на электронные отечественные журналы ГПНТБ занимается с 2010 г., постоянно расширяя круг изданий и совершенствуя технологию данного процесса. Несомненно, электронные научные журналы являются сегодня одним из важнейших элементов современной библиотеки, обеспечивающим формирование новых видов информационных ресурсов и обмен научной информацией на базе современных компьютерных технологий. Включение в структуру входного документального потока электронных периодических изданий ставит перед комплектаторами новые задачи, требующие хорошей эрудиции, компьютерной грамотности, владения актуальной информацией о состоянии издательского дела, а также знания основ экономики, права

и информационных технологий. К этому добавляется необходимость вести работу, прежде выполняемую другими отделами библиотеки: создание справочно-поискового аппарата (СПА), обеспечение доступа и администрирование подписанных ресурсов, получение с сайтов издательств и анализ статистических данных об их использовании.

Отметим также возросшую ответственность комплектатора, связанную с тем, что читатель может предпочесть (и часто предпочитает) доступный в конкретный момент, но менее ценный документ более авторитетному, но в данный момент недоступному или ему не известному. Выбрав для подписки менее ценный и более дешевый ресурс, комплектатор может способствовать худшему, чем могло бы быть, информационному обеспечению пользователей библиотеки и, как следствие, меньшим научным достижениям.

Таким образом, одно из насущных требований сегодняшнего дня для специалистов, осуществляющих комплектование библиотек электронными журналами, – доскональное знание объекта своей деятельности, его свойств, достоинств и недостатков.

Важной задачей при создании гибридного фонда периодики является определение оптимального соотношения в нем традиционной и электронной составляющих. Для этого традиционный репертуар периодики ежегодно изучается нами по целому ряду параметров (полнота поступления обязательного экземпляра, степень профильности, спрос, дублетность, наличие свободного доступа к электронной версии и др.). В результате выявляются издания, к которым более рационально было бы обеспечить сетевой доступ.

Необходимым элементом технологии комплектования гибридного фонда является постоянный мониторинг своевременности поступления электронного и традиционного ресурсов, оперативности выхода электронных версий в сравнении с аналогичными традиционными, качества работы различных агрегаторов. Это позволяет выбирать поставщиков ресурса, по возможности «перебрасывая» часть репертуара более выгодному и надежному из них. Результаты мониторинга свидетельствуют о том, что подписка на отечественные электронные журналы имеет несомненное преимущество перед традиционной в оперативности и полноте поступлений очередных выпусков. Основными же недостатками ее являются достаточно узкий пока еще круг научных электронных журналов, предлагаемых к подписке, дороговизна доступов, отсутствие глубоких архивов.

Эти обстоятельства, а также пребывание библиотек в условиях постоянного финансового дефицита заставляют создателей гибридно-

го фонда отечественной периодики обратить серьезное внимание на такой перспективный объект комплектования, как журналы открытого доступа. Темпы развития данного направления в мире говорят о том, что в ближайшие годы количество платных и бесплатных публикаций может сравняться.

Модель открытого доступа является очень привлекательной и для российского научного сообщества, хотя пока и не вписывается в политику высшего руководства науки и образования. Тем не менее, динамику перевода изданий в открытый доступ, безусловно, можно считать положительной. Общей тенденции соответствуют и данные по Научной электронной библиотеке (eLIBRARY.RU) – наиболее полной базе российской научной электронной периодики. Так, еще в декабре 2007 г. на ее платформе в открытом доступе было представлено 182 российских научных журнала, в сентябре 2009 г. их стало 647, а в мае 2014 г. – 2512, или 73% к общему числу полнотекстовых российских журналов, размещенных в НЭБ (<http://elibrary.ru/defaultx.asp/27.05.2014>).

Помимо подписки отдел периодики осуществляет и другие мероприятия, направленные на формирование ЭР:

- создается электронное хранилище полнотекстовых журналов (локальный доступ), полученных в дар от издателя, а также поступающих в качестве приложений к печатным изданиям и подлежащих списанию по истечении сроков хранения на оптических дисках;
- осуществляется разыскание, ввод и корректировка электронных адресов журналов открытого доступа в электронный каталог;
- создан и поддерживается в рабочем состоянии навигатор по интернет-ресурсам отечественных газет;
- формируются коллекции электронных адресов газет и журналов, отсутствующих в фонде библиотеки.

Постепенно увеличивающийся в составе фонда периодики электронный компонент оказывает все более существенное влияние **на содержание и различные направления библиотечного обслуживания**. Разнообразие элементов гибридной библиотеки порождает разнообразие возможностей в системе обслуживания. Оставаясь актуальными, традиционные услуги могут трансформироваться, вбирая в себя новые качества. Например, поиск в электронном каталоге является развитием поиска в карточном каталоге, совмещая в себе возможности

поиска в алфавитном каталоге и систематическом. При этом появляются новые аспекты поиска, практически не реализуемые в карточном каталоге, например, поиск сведений о печатной книге по ISBN. Сюда же можно отнести повышение информативности электронных каталогов путем введения в них сведений о наличии свободного или подписного доступа к электронным версиям изданий, предоставление открытого доступа в Интернет по технологии WI-FI и т.д.

Следует упомянуть и об еще одном очень важном моменте, связанном с комплектованием и использованием гибридного фонда библиотеки. Это то, что специалисты называют техническим критерием доступа к документам ⁴. Специфика электронного документа определяет набор условий для работы с ним: необходимое условие – наличие технических и программных средств, соответствующих материальному носителю и формату данных документа; достаточное условие – совокупность знаний, умений и навыков пользователя работать в технологической среде, поддерживающей электронный документ. Критерий доступа к электронному документу определяется наличием необходимых и достаточных условий. При нарушении необходимых условий доступ к электронному документу невозможен. Отсюда нередко ситуации, при которых производимые и приобретаемые библиотекой дорогостоящие информационные продукты иногда остаются мало востребованными. Как показывает опыт, основными причинами этого могут быть недостаточная информированность потенциального пользователя об имеющихся в библиотеке ресурсах, его неумение в полной мере воспользоваться ими, отсутствие методической поддержки со стороны библиотечных сотрудников.

Решение обозначенных проблем составляет важное направление деятельности обслуживающих структур современной гибридной библиотеки. Никогда ранее новый вид документов не вызывал столь радикальных изменений в библиотечной технологии. Продвижение новых видов носителей информации через обучение персонала и читателей в той или иной форме присутствовало в библиотеках со времени появления электронных ресурсов. Однако сегодня следует говорить уже не о разовых мероприятиях, а о достаточно продуманной и организованной системе мер, направленных на расширение спектра образовательных элементов в технологических процедурах обслуживания пользователей. Конечной целью здесь является повышение эффектив-

4 Кузьмишина, Т. М. Специфика обслуживания пользователей в условиях гибридной библиотеки [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/spetsifika-obslyzhivaniya-polzovatelei-v-usloviyakh-gibridnoi-biblioteki> /05.11.14.

ности использования нового ресурса как посетителями библиотеки (в том числе и удаленными), так и самими библиотекарями в своей внутренней работе.

Перспективными для дальнейшего изучения проблемы функционирования и развития гибридной библиотеки видятся следующие направления работы:

- углубление представлений о структуре фонда гибридной библиотеки и о технологии работы с виртуальной частью фонда;
- поиск путей оптимизации деятельности, способствующей выполнению технического критерия доступности электронного документа;
- разработка разнообразных моделей обслуживания в среде гибридной библиотеки, учитывающих технологические, ситуационные и личностные факторы.

Разумова З.П.

Электронные документы в структуре фондов библиотеки

Структура библиотечных фондов никогда не бывает постоянной, сложившейся раз и навсегда. Она всегда находится в процессе развития и совершенствования.

Наиболее полное удовлетворение информационных потребностей пользователей определяет выбор наилучшей структуры, служит критерием оценки библиотечного фонда, его оптимального объема и состава.

Одно из приоритетных направлений, по которому происходит сегодня развитие фондов, – это процесс формирования электронных библиотек, обеспечение доступа для пользователей к российским и зарубежным электронным документам.

Электронные информационные ресурсы существенно расширяют поле деятельности библиотеки, дают возможность более быстрого поиска и получения нужной информации, позволяют получать одновременно тексты, звукозаписи, изображения, это возможность активного экспорта фрагментов документа, возможность сохранить информацию надежно и компактно.

Кемеровская областная научная библиотека им.В.Д.Федорова проводит большую работу в этом направлении, стремится к тому, чтобы библиотечный фонд соответствовал требованиям наших читателей и веяниям времени. Сегодня библиотека располагает значительным количеством электронных документов. Это собственные электронные коллекции, доступ к удаленным базам данных (БД), электронные документы (ЭД), свободно размещенные в сети Интернет.

Источники приобретения электронных документов – стандартные, они используются всеми российскими библиотеками: это доступ к удаленным ресурсам; создание собственных, оцифровка, подписка, получение от правообладателей.

Подключение к удаленным ресурсам осуществляется через сеть Интернет, как в многопользовательском режиме, без ограничения числа одновременных подключений пользователей, так и по прямым IP-адресам. У нас есть две БД на 10 подключений, это IPRbooks и «Znaniium».

На сегодняшний день библиотека имеет доступ к следующим удаленным полнотекстовым ресурсам:

EBSCO PUBLISHING (США)

Научная Электронная Библиотека (eLIBRARY.RU)

Public.Ru – интернет-библиотека СМИ (www.public.ru)

Электронная база диссертаций РГБ

БД «Гребенников» – электронные журналы (версия «Образовательная»)

БД «East View» – «Издания по общественным и гуманитарным наукам», «Вестники МГУ»

БД «Нормы, правила, стандарты России»

ЭБС «IPRbooks»

ЭБС «Znanium.com» (Инфра-М)

Комплектатор не принимает решение о приобретении доступа без согласования с другими структурными подразделениями. В библиотеке работает Экспертный совет по оценке качества электронных документов, существует специальная технология, определяющая взаимосвязи отделов, начиная от изучения предложений на информационном рынке, тестирования, формирования заключения по итогам тестирования и непосредственно приобретение. Бывают случаи, когда мы возвращаемся к БД не один, а два раза. Просим дать нам возможность познакомиться с электронным ресурсом еще раз.

Решение о приобретении БД принимается только после тщательного анализа и сопоставления с традиционной частью фонда, ее актуальностью и востребованностью в обслуживании наших пользователей и выполнении справок. Так, например, формируя список подписных периодических изданий на каждое полугодие, мы обязательно сверяем его с перечнем журналов и газет, включенных в базы данных. Исключаем из подписки дублетные издания, заменяя их на другие. И, конечно, нам бы хотелось, чтобы правообладатели электронных ресурсов выдерживали заявленный перечень в течение срока оформленной подписки, то есть доступа к БД.

Подписчик несет моральные и материальные убытки, когда вдруг из базы исчезает периодическое издание, которое мы планировали получать в электронной форме.

В условиях снижения или ограничения бюджетных средств на комплектование и роста стоимости традиционных периодических изданий мы, в ближайшей перспективе, рассматриваем возможность корпоративной подписки на удаленные информационные ресурсы. Это

можно осуществить в рамках регионального проекта «Электронная библиотека Кузбасса».

Электронные документы не только прочно вошли в практику обслуживания, но и заняли определенное место в структуре библиотечного фонда. С 2010 г. библиотека готовилась к моменту, когда ЭД станут частью наших фондов. Мы изучали, какие ЭД имеются, как они доступны для пользователей, кто отвечает за их формирование и сохранность. Это было организовано на основе паспортизации каждого ЭР.

Были описаны все ЭД не только нашей библиотеки, но и библиотек области, и эту работу мы проводили три года. В паспортизации приняли участие библиотеки 33 территорий. Было представлено около 300 паспортов, в которых насчитывалось более 30 тыс. экз. полнотекстовых электронных документов.

Это был очень интересный опыт, сразу стали видны библиотеки, которые продвинулись в плане создания собственных ЭР, интересной оказалась тематика, их краеведческая уникальность. Каждый электронный ресурс, даже одной тематики, имел свою изюминку и не повторялся по содержанию. Это позволило направить деятельность библиотек на кооперацию в их создании и использовании. Появились корпоративные проекты на одной платформе с хорошо организованным поисковым аппаратом.

Когда был опубликован проект Инструкции по учету библиотечного фонда, мы начали заполнять предложенные формы учета. Здесь как раз и пригодился перечень ресурсов, описанный в Паспортах.

В 2012 г. было разработано и утверждено «Положение о фонде электронных документов», на основе которого создана «Инструкция по учету электронных документов в КемОНБ им. В.Д. Федорова». Положение и Инструкция были разработаны в целях контроля поступления, наличия и выбытия электронных документов.

«Инструкция по учету...» определила формы учетных документов, в которые заносятся сведения об учете и состоянии «виртуальной» части фонда. Книга суммарного учета разделилась на две части: ч.1 – традиционный фонд; ч.2. – электронные документы.

Была утверждена форма Акта, по которому электронные документы ежеквартально принимаются в фонд.

В 2012 г. мы выбрали из 68 электронных коллекций, баз данных, имеющихся в библиотеке, – 2337 ЭД, которые определили как объекты библиотечного фонда. Это электронные документы, прошедшие индивидуальный учет, каталогизацию и расположенные на сервере библиотеки. Поступление было оформлено на основании Акта.

Инвентаризация каждого экземпляра электронного документа осуществляется по технологии штрихового кодирования. Инвентарные книги на поступающие документы формируются в электронном виде посредством АИБС «Орас-Global».

В 2013 г. в состав библиотечного фонда вошли электронные документы уже в количестве – 3535 экземпляров. Из них 1200 цифровых копий документов, которые прошли индивидуальный учет. Это книги краеведческой направленности до 1944 года издания. Документы доступны пользователям в свободном режиме через Интернет.

Кроме оцифрованных изданий из фондов библиотеки, в состав библиотечного фонда вошли сетевые локальные БД, каждая из которых прошла как одна учетная единица, так же как и каждая удаленная БД, к которой имеется санкционированный (проплаченный) доступ.

В общее количество новых поступлений вошли и электронные документы из БД «Фонд выполненных справок». БД формируется предметными библиотекарями на основе выполненных запросов пользователей. Доступ к БД ограничен. За единицу учета принято название тематической справки без учета количества прикрепленных полнотекстовых документов, как правило, это отдельные статьи или фрагменты произведений. Это очень ценная часть электронного фонда, так как подбор документов требует высокого профессионализма сотрудника, его умения работать с разными частями библиотечного фонда, знания справочного аппарата и систем навигации по Интернету.

Каждый предметный библиотекарь сам принимает решение о целесообразности отражения справки в БД, исходя из актуальности тематики и сроках ее востребованности в течение определенного периода времени, но не менее одного года.

В 2014 г. объем поступления ЭД в фонд библиотеки приблизился к 5 тыс. экземпляров. По прогнозам на 2015-2016 гг., эта цифра будет увеличиваться. А это значит, что ЭД становятся все более важным компонентом в структуре современного фонда библиотеки.

В процентном соотношении новых поступлений электронные документы представлены следующим образом:

в 2012 г. составили – 16,9%, в 2013 г. – 24,7%, в 2014г. – 34%, в 2015 г. объем новых поступлений электронных документов может приблизиться к половине всех поступлений документов, т.е., 45%, а в 2016 г. уже половину – 50%. При подсчете в число традиционного фонда не вошли периодические издания.

Каталогизация электронных документов, является неотъемлемой частью раскрытия фонда библиотеки. Программные возможности

АИБС «Орас-Global» позволяют производить учет новых поступлений по общему объему зарегистрированных в электронном каталоге электронных документов.

С включением ЭД в библиотечный фонд встала задача управления основными процессами формирования электронной библиотеки, разработки новых технологических цепочек, определения взаимосвязей структурных подразделений.

В марте 2014 г. была создана рабочая группа из специалистов библиотеки, которой была поставлена цель – рассмотреть вопросы упорядочения работы с электронными документами. Объектом исследования стали электронные документы и ресурсы собственной генерации, создаваемые структурными подразделениями; электронные документы, полученные из внешних источников. В результате проделанной работы был определен «Порядок работы с электронными документами в КемОНБ им. В.Д. Федорова».

Основным итогом стали Приложения, где в виде схем определены взаимосвязи структурных подразделений при формировании собственных электронных документов и БД. Естественно, эти цепочки будут видоизменяться с течением времени и в соответствии с потребностями и особенностями деятельности библиотеки.

Технологическая цепочка, начавшаяся в одном отделе, дополняется другими подразделениями, создается поисковый образ документа, причем в отличие от традиционных технологий, этим занимаются сотрудники нескольких подразделений; создаются условия, обеспечивающие необходимую сохранность на весь период времени нахождения документа в библиотеке.

Принято решение, и оно отражено в «Положении о фонде электронных документов», что структурные подразделения, формирующие фонд электронных документов, включают в отчеты и планы работы по данному направлению деятельности; обеспечивают учет.

Ответственность за учет всего фонда электронных документов библиотеки несет отдел «Центр комплектования и каталогизации».

Электронный контент должен быть обеспечен максимально надежной системой защиты. Все большее накопление электронных документов поставило вопросы: Что сохранять? На чем сохранять? Сколько хранить? Если хранить, то в каком формате? И наконец, кто за что отвечает?

В конце 2012 г. была принята Инструкция по сохранности электронного фонда библиотеки. Организация сохранности электронных документов, как части библиотечного фонда, включает в себя обеспечение долговременного хранения и использования документов.

С этой целью определены уровни доступа сотрудников к документам, размещенным на сервере. Таких уровней три:

I уровень. Администратор, предоставляющий доступ ко всему массиву ЭД.

II уровень. Сотрудники библиотеки, формирующие электронные ресурсы (назначаются приказом директора Библиотеки).

III уровень. Пользователи (читатели и сотрудники Библиотеки).

Менеджеры, ответственные и каталогизаторы в обязательном порядке проходят регистрацию, то есть получают пароль для доступа к своей папке, ведут опись документов по установленной форме.

Инструкция по сохранности электронного фонда определяет технические и технологические условия обеспечения сохранности фонда, управление и ответственность, систему мер обеспечения сохранности электронных документов.

Перечень регламентирующих документов, принятых в КемОНБ им. В.Д. Федорова:

1. «Положение о фонде электронных документов Государственного бюджетного учреждения культуры «Кемеровская областная научная библиотека им. В.Д. Федорова» от 04.06.2014 г.,
2. «Инструкция по учету электронных документов Государственного бюджетного учреждения культуры «Кемеровская областная научная библиотека им. В.Д. Федорова» от 19.12.2013 г.,
3. «Инструкция по сохранности электронного фонда Государственного бюджетного учреждения культуры «Кемеровская областная научная библиотека им. В.Д. Федорова» от 12.12.2012 г.,
4. «Положение об экспертной группе по электронным документам/ресурсам Государственного бюджетного учреждения культуры «Кемеровская областная научная библиотека им. В.Д. Федорова», 2014 г.

Вся деятельность должна иметь продуманную систему работы с этим сегментом фонда, его логическую взаимосвязь с традиционными документами. Структурные части библиотечного фонда должны взаимодействовать друг с другом, дополнять друг друга, образуя единое информационное пространство.

Это должно подкрепляться сбалансированными решениями, начиная с нормативно-правовой базы, отбора и создания, технологии учета и обработки, использования и сохранности. Именно к этому мы и стремимся.

Удаленные ресурсы: отбор, использование, эффект

В настоящее время невозможно удовлетворить все информационные потребности пользователей на базе ресурсов только одной библиотеки. И одним из распространенных вариантов разрешения этой ситуации является расширение ресурсной базы библиотеки за счет удаленных электронных полнотекстовых ресурсов.

Библиотеки активно формируют коллекции электронных документов ресурсами сетевого доступа, предоставляемых на основе договоров с правообладателями – физическими или юридическими лицами. И если еще несколько лет назад ассортимент удаленных электронных ресурсов, предлагаемых библиотекам, был не так разнообразен, то в последнее время наблюдается существенный рост числа поставщиков и ресурсов, особенно это касается электронно-библиотечных систем и узкопрофильных баз данных, в большом количестве появившихся на рынке. Поэтому на сегодняшний день на первый план выходит новая задача – это приобретение качественных, отвечающих современным требованиям и технологиям электронных ресурсов.

В Кемеровской областной научной библиотеке им.В.Д.Федорова ведется большая работа по отбору и использованию удаленных электронных ресурсов. Сюда входит:

- детальное исследование;
- тестирование предлагаемых баз данных (БД);
- последующее их приобретение;
- обучение сотрудников библиотеки работе с новыми электронными ресурсами;
- рекламирование нового продукта;
- организация доступа, включая решение технических и технологических задач;
- обучение пользователей и непосредственное их обслуживание;
- ежемесячный учет использования имеющихся электронных ресурсов. Сюда же входит изучение читательских информационных потребностей.

Это далеко не полный перечень действий по работе с подписными удаленными электронными ресурсами.

Для изучения спроса и использования информационных ресурсов в библиотеке регулярно проводится анкетирование пользователей, которое реализуется на базе Электронного ресурсного центра и других профильных читальных залах.

Последнее анкетирование проводилось весной 2014 г., в котором приняло участие около 300 человек, среди них более 60% женщин и более 30% мужчин. Благодаря проводимым исследованиям складывается обобщенный портрет пользователя: образование, род деятельности, возраст, социальный статус и главное – определяют его информационные интересы. Выяснилось, что большинство опрошенных читателей пользуются библиотекой регулярно: почти 30% посещают ее каждую неделю, около 20% ходят один раз в месяц, а пользовательский состав библиотеки является относительно стабильным и по своему составу, и по своим информационным запросам.

У библиотеки постоянный контингент читателей: более 40% ответивших на вопросы являются ее читателями свыше или около пяти лет. Основной пользовательский состав библиотеки, посещающий читальные залы, – это студенты, преподаватели, служащие; остальные категории граждан в процентном соотношении распределились примерно в равных долях.

Соответственно распределились и цели использования информационных ресурсов. Большая часть пользователей обращается в библиотеку для решения учебных задач; для выполнения научно-исследовательской работы; получения второго образования; в целях самообразования; повышения профессионального уровня и выполнения производственных заданий, а также для удовлетворения личных интересов и т.д.

Можно задаться вопросом, для чего эти исследования? Грамотно организованный процесс изучения потребностей пользователей позволяет сформировать предпочтения в приобретаемых электронно-библиотечных системах и узкопрофильных ресурсах, которые максимально смогут удовлетворить информационные потребности пользователей, и при этом рационально распределить бюджетные средства.

Этап мониторинга и приобретения ресурсов также включает в себя целый комплекс операций. Ресурс, представляющий потенциальный интерес, подвергается всестороннему изучению и тестированию. В читальных залах библиотеки открывается тестовый доступ к ресурсу. Тестовые доступы очень полезны для оценки продукта с точки зрения соответствия информационным запросам пользователей, техническим

требованиям, требованиям к функционалу и надежности.

К оценке нового ресурса привлекаются сотрудники Электронного ресурсного центра; сотрудники профильных читальных залов, а также предметные библиотекари, которые используют новый ресурс в справочной деятельности и фактически на практике оценивают сильные и слабые стороны каждого из них. Привлечение к тестированию специалистов из разных отделов позволяет получить информацию, в том числе и о лакунах фонда, которые можно закрыть с помощью того или иного ресурса.

К оценке привлекаются также читатели библиотеки, которые после ознакомления с ресурсом оставляют свои комментарии по работе в базах данных, где указывают как достоинства, так недостатки последних.

Изучая мнения читателей, интересным оказался и такой факт, который был отнесен к недостаткам, – это преобладание художественной литературы в узкопрофильных БД.

Называют ряд и других замечаний, например, *«если не знаешь названия журнала, то найти информацию, практически невозможно»*, *«периодически некоторые из источников исчезают из базы»*, или *«нет сортировки по годам»*, *«ограниченный набор критериев поиска, в результате чего выходит много информационного мусора»*, *«невозможно проследить глубину архива»* и другие. Все замечания и предложения по работе в базах данных мы стараемся передавать их владельцам.

Наиболее важными, положительными характеристиками ресурсов, по мнению пользователей являются:

- удобный механизм поиска и наличие функций расширенного поиска;
- интуитивно понятный интерфейс и легкая навигация;
- сортировка результатов поиска по дате, названию статьи, фамилии автора и релевантности;
- наличие ограничителей по дате публикации и источнику;
- регулярное обновление.
- возможность копирования части текста на внешние носители и распечатка статей или их фрагментов, именно этот фактор позволяет максимально экономить усилия читателей по обработке информации.

К мнению пользователей добавляется и оценка ресурса от сотрудников библиотеки, которые к преимуществам тестируемого ресурса, в том числе относят:

- наличие возможности широкого доступа читателей к данному виду источника информации. Это очень важно, когда с одним электронным ресурсом, предоставляемым по IP-адресу, либо на условиях удаленного авторизованного доступа, одновременно могут работать несколько пользователей;
- если электронный ресурс не имеет временных границ. Например, когда в базе данных наряду с самой свежей и актуальной информацией, подписчикам предлагаются и ретроспективные электронные коллекции документов.

В конечном итоге информация по тестируемой электронной библиотечной системе или базе данных собирается и анализируется. Вынесенная оценка электронного ресурса предоставляется в отдел «Центр каталогизации и комплектования» с предложением о приобретении тестируемого ресурса.

За последние шесть лет было протестировано большое количество различных ресурсов. На сегодняшний день в читальных залах библиотеки имеется доступ к следующим удаленным электронным ресурсам:

- Электронная библиотека диссертаций Российской государственной библиотеки;
- Электронная полнотекстовая БД «Public.ru»;
- Электронная библиотека издательского дома «Гребенников»;
- БД «Издания по общественным и гуманитарным наукам» и «Вестники МГУ» компании «East View»;

В 2014 г. пользователи получили доступ к:

- Электронно-библиотечной системе Znanium;
- Электронно-библиотечной системе IPRbooks.

На сегодняшний день открыт тестовый доступ к электронной библиотечной системе издательства «Лань» и «ЮРАЙТ».

Эффективность использования удаленных электронных ресурсов уже неоспорима. Ибо такие ресурсы обладают рядом несомненных преимуществ по сравнению с традиционными изданиями, что делает их привлекательными для потенциальных потребителей.

С их помощью восполняются лакуны в фонде библиотеки; разнообразна тематическая составляющая полнотекстовых баз данных; как правило, многие базы данных предоставляют доступ не только к текущим коллекциям, но к ретроспективным.

С их помощью значительно расширяются возможности читателя, максимально решаются его информационные потребности, и работа становится более комфортной. Библиотека же в свою очередь получает новых читателей, улучшает статистические показатели работы, а кроме того, положительно решает имиджевые задачи, что немаловажно в современных условиях.

Рынок лицензионных электронных ресурсов расширяется, предлагаются и различные варианты подписок, и библиотеки могут выбирать именно тот ресурс, который максимально отвечает ее задачам и потребностям. Сервисная политика поставщиков становится более гибкой по отношению к библиотекам, вследствие этого возможности библиотек для пополнения фондов полнотекстовыми базами данных расширяются.

В заключение хотелось бы отметить, что в данном выступлении было затронуто только одно из направлений деятельности, которая постоянно ведется с подписными удаленными электронными ресурсами.

Это работа очень важна как для изучения эффективности каждого приобретенного ресурса, так и для изучения читательских информационных потребностей, сопоставления последних с теми возможностями, которые дают удаленные электронные ресурсы и попытками оптимизировать подписную ресурсную базу в соответствии с потребностями читателей и финансовыми возможностями библиотеки.

Майнгардт Н.Л.

Электронные ресурсы муниципальных библиотек Кемеровской области: сложности арифметики

*Трудно шесть прибавить к двум,
Не смолкает крик и шум ...
(А.Барто «Арифметика»)*

Героям стихотворения «Арифметика» повезло: у них есть безапелляционное мнение Насти, которая *«знает правила»*, всем сразу стало понятно: будет восемь! В жизни взрослых все гораздо сложнее и запутаннее, и арифметика у нас не всегда одна и та же, как это ни странно. Если же речь заходит об учете электронных ресурсов в фондах наших библиотек, арифметика становится наукой из разряда космических, а правила трактуются расплывчато и неоднозначно. Из-за столь неподъемных сложностей учета не все электронные ресурсы легко подсчитываются, некоторые просто существуют сами по себе, доступные читателю (и это уже замечательно!) и недоступные статистике.

И как бы нам не хотелось их считать, особенно постоянно пополняемые и принадлежащие нам временно, реальность возвращает библиотечное сообщество к этой проблеме. Именно эта реальность все чаще твердит, что совсем скоро достаточно большую часть **востребованного** фонда будут составлять электронные ресурсы, а читатели / пользователи привычно будут открывать издания, принадлежащие библиотеке, в удаленном режиме. Уже сегодня подтверждается подозрение, что завтра аксиомой станет неприемлемое для многих библиотечарей утверждение: *«библиотеки должны ориентироваться не на безграничное увеличение собственных фондов, а на предоставление своим пользователям доступа к удаленным информационным ресурсам»*.

Вероятная картина широкого использования электронных ресурсов в будущем, их социокультурная значимость и актуальность подчеркивается на уровне законодательства, отражена в рекомендациях Министерства культуры РФ, где количество новых поступлений на

электронных носителях предлагают считать показателем эффективности деятельности учреждения. Напомню, приказ №920 от 28.06.2013 «Об утверждении методических рекомендаций по разработке органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления показателей эффективности деятельности подведомственных государственных (муниципальных) учреждений культуры, их руководителей и работников по видам учреждений и основным категориям работников».

Вряд ли сегодня найдется библиотекарь, который сомневается в том, что электронные ресурсы (ЭР) – это неизбежность и действительная эффективность работы как в социальном разрезе, так и в экономическом. Готовы ли библиотечные специалисты области к работе с электронными ресурсами, в том числе удаленного доступа? Какими электронными ресурсами обладают наши библиотеки? Отражаются ли они в официальной статистике учета библиотечного фонда? Ответы на эти вопросы дало прикладное исследование, которое было проведено на базе отдела прогнозирования и развития библиотечного дела Кемеровской областной научной библиотеки им.В.Д.Федорова.

ДЛЯ СПРАВКИ

На текущий момент в Кемеровской области 663 муниципальных библиотеки, объединенные в 34 ЦБС. Случаев перехода библиотек в состав других учреждений культуры у нас нет. Население на 01.01.2014 г. 2734 тыс. Пользователей библиотек – 959 тыс., процент охвата библиотечным обслуживанием 35 (в городских округах – 30, в муниципальных районах – 54). Доля электронных документов в библиотечных фондах (на 01.01.2014) и в числе новых поступлений 2013 года представлены ниже:

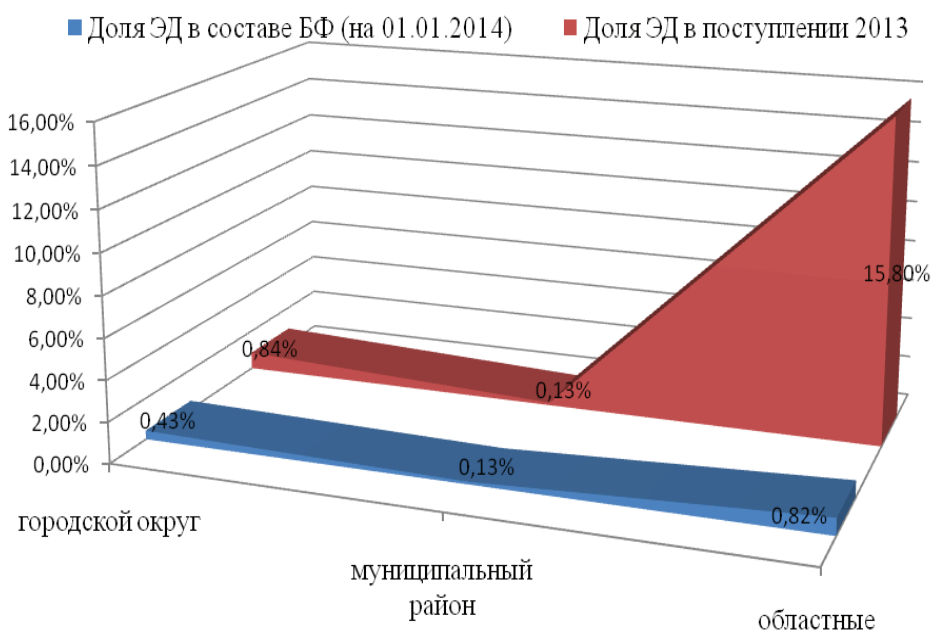


Рис.1 Доля электронных документов в библиотечных фондах (на 01.01.2014) и в числе новых поступлений 2013 г.

Резкий всплеск у областных библиотек объясняется не только большим поступлением ЭР, но и депозитарной ролью региональных библиотек, появление нового Порядка учета тоже сыграло свою роль.

Из данных, представленных на диаграмме (рис. 1), вполне предсказуемо видно, что у городских библиотек доля ЭР больше, чем у тех, которые находятся на территории муниципальных районов. Городские ЦБС, так как они лучше автоматизированы и наработали уже опыт работы с электронными изданиями, активнее используют электронный ресурс, следовательно, и к комплектованию электронного фонда относятся внимательнее.

На создавшуюся ситуацию влияет и то, что библиотеки традиционно по большей части комплектуются печатными изданиями, которые, к тому же, копились в фондах десятилетиями, и наиболее ценные из них необходимо сохранять, и таких изданий наберется много, это бесспорно. На низкий процент электронных ресурсов в составе муниципальных библиотечных фондов влияет также и автоматизация, а вернее ее уровень. Неразумно тратиться на электронные издания, если в библиотеке попросту нет компьютера, отмечу, в Кемеровской области таких библиотек мало.

СПРАВКА
(данные на 01.10.2014)

ЦБС	Доля муниципальных библиотек, имеющих ПК	Доля муниципальных библиотек, подключенных к Интернету
городские округа	99,4	97,2
муниципальные районы	58,9	54,6
ИТОГО	67,9	65,9

За последние два года уровень компьютеризации заметно сдвинулся, внесли свой вклад федеральный, областной, в меньшей степени муниципальный бюджеты, и работа в этом направлении продолжается. Таким образом, малое число электронных изданий в фондах имеет вполне объективные причины, хотя успокаиваться на этом не стоит, необходимо готовить / преобразовывать платформу для их использования.

Откровенно неравнозначная картина, в частности по новым поступлениям, представленная на диаграмме (рис. 1), была выявлена по итогам отчетной кампании за 2013 г.; в свете актуальностей библиотечного дела (речь идет и о требованиях времени, политики государства, и предсказуемого сокращения финансирования комплектования) было понятно, что ситуация требует настойчивого вмешательства.

Это и подтолкнуло нас к проведению исследования «Электронные ресурсы муниципальных библиотек Кемеровской области». Главная цель лежала на поверхности – выявление электронных ресурсов, которыми обладают муниципальные библиотеки, но эти ресурсы не учтены в фонде. Параллельно решались уже озвученные выше задачи.

Материалом для анализа стали полнотекстовые электронные ресурсы, как ресурсы, наиболее востребованные пользователем, не брали во внимание разрозненные ЭД, например, книга, записанная на диск. Я сейчас не пытаюсь крамольно высказываться о том, что библиографические БД абсолютно не актуальны для пользователя. Но, согласитесь, современный пользователь желает видеть ресурс, в котором есть текст, требуемый для выполнения каких-либо его, пользователя, запросов, а еще лучше, чтобы там были активные ссылки на другие полнотекстовые ресурсы, возможно, его интересующие. Таким образом, мы должны не просто собрать что-то, но и дополнить его чем-то, и эти «что-то», «чем-то» необходимо предугадать, спрогнозировать спрос, основываясь на своем опыте и знании сегодняшней жизни и предпочтений потребителя. Пусть звучит не «библиотечно», но честно и по отношению к себе, и по отношению к пользователю. Именно об этих ресурсах, которые могут заинтересовать широкий круг пользователей, пойдет речь.

Для исследования была разработана таблица «Полнотекстовые ЭР в муниципальных библиотеках области» и рекомендации по ее заполнению (см. табл.1).

При заполнении таблицы требовалось охарактеризовать ресурсы по двум основаниям: вид документа и источник комплектования – и указать их количество. Ставка делалась не на учет документов как составляющих ЭР, а на количество БД, архивов, коллекций и т.п. В течение всего времени, предназначенного для сбора материала исследования, с представителями библиотек велась работа на предмет понимания терминологии, которая использовалась (ориентировались на термины Порядка учета и проектов форм 6-НК), давались разъяснения параметров таблицы, таким образом была достигнута большая объективность в определении характеристик ресурса. Внимание акцентировалось на присутствии одних и тех же ресурсов в двух больших группах, на том, что сумма в этих группа должна быть равна!

Особо оговаривались требования к ресурсам собственной генерации: представление информации в электронно-цифровой форме, наличие редакционно-издательской обработки, оформление согласно стандарту «Электронные издания. Основные виды и выходные сведения», предназначение для пользователя, создание в рамках требований законодательства (авторское право!).

Таблица 1

**ПОЛНОТЕКСТОВЫЕ ЭР
В МУНИЦИПАЛЬНЫХ БИБЛИОТЕКАХ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

1	2	3	из общего кол-ва ЭР (из Гр. 1) баз данных (БД)				из общего кол-ва ЭР (из Гр. 1)				Кол-во ЭР по источнику комплектования (из общего кол-ва, Гр.1)								ПО (для Гр.3)
			из них доступны удаленному пользователю через сайт биб-ки				Сетевые локальные	Сетевые удаленные	Инсталлированные	Съемный носитель	покупка	покупка во временное пользование	безвозмездное	собственные в рамках коп. проектов	собственные вне коп. проектов	оцифровка фонда в рамках коп. проектов	оцифровка фонда вне коп. проектов	юридически обоснованное копирование ЭР, не принадлежащих библиотеке	
Кол-во полнотекстовых ЭР / пакетов																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16				

Первая группа – вид документа – была внесена скорее с целью репетиции в применении Порядка учета и составления будущей отчетности (проект новых форм 6-НК). Вторая для нас была более значима. Именно эта группа лучше иллюстрирует ресурсы, позволяет выявить неучтенные. В большей степени этому способствовало введение градаций двух групп «собственные», двух групп «оцифровка» и «юридически обоснованное копирование», так как покупки полнотекстовых ЭР (коллекций, БД и др.) в муниципальных библиотеках, за исключением централизованных систем больших городов, практически отсутствуют.

Последняя колонка была внесена с целью контроля правомочности отнесения ресурсов к БД. Если, например, в колонке значилось TIFF, PDF, количество и вообще наличие БД ставилось под сомнение, связывались со специалистом, ответственным за заполнение, с целью определить: указали не то ПО или не понимают, что такое БД, говорили уже конкретно по ЭР, выявляли его свойства, характеристики, функциональные возможности, устраняли ошибку либо в ПО, либо в количестве БД.

Комментарий по заполненной таблице предложено было сделать в виде списка ресурсов и их характеристик согласно названий граф таблицы.

Представим результаты. По видовому делению получилась следующая картина (рис.2).

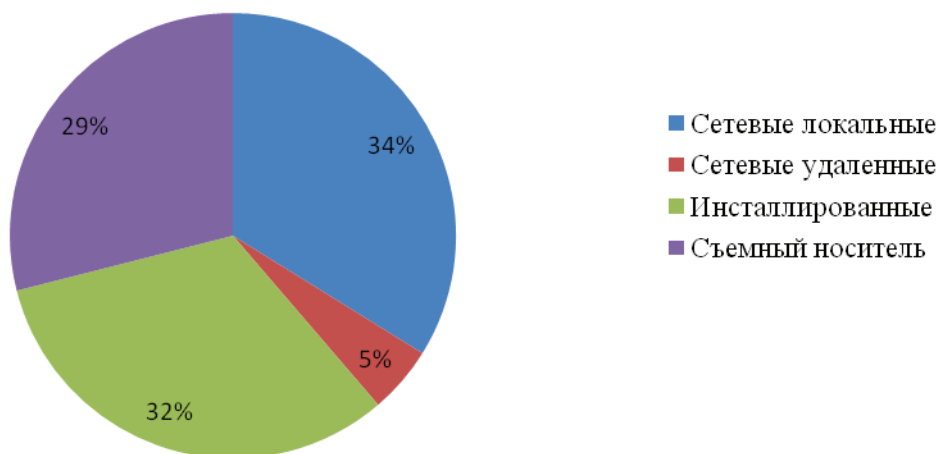


Рис. 2 Количество полнотекстовых ЭР по видовому составу

Непопулярность сетевых удаленных ресурсов предсказуема и объяснима: для муниципальных библиотек, особенно районных ЦБС (в числе Кемеровской области их 487, что составляет 73%), это сравнительно новый ресурс, как правило, требующий больших финансовых вложений и соответствующих технических возможностей.

Обратимся к другому делению, заданному в таблице, – характеристике по источнику комплектования (рис.3).



Рис. 3 Количество полнотекстовых ЭР по источнику комплектования

Выводы по предыдущей диаграмме подтвердились: доля сетевых удаленных ресурсов, а именно в основном они приобретаются во временное пользование, в фондах муниципальных библиотек достаточно мала, еще меньше электронных ресурсов, купленных бессрочно и созданных сотрудниками библиотеки посредством юридически обоснованного копирования имеющихся материалов.

В то же время обращает на себя внимание факт, что в библиотеках области создается большой массив собственных ресурсов, собранных, видимо, из краеведческих материалов после проведения каких-либо разыскательных работ, и оцифрованного фонда.

Полученные результаты сравнились с отчетными формами за 2013 г. и ежеквартального мониторинга комплектования, где есть данные о количестве документов разного рода.

Всем участникам исследования также было предложено сравнить показатели, зафиксированные в таблицах проведенного исследования, с показателями по итогам промежуточной отчетности и сделать выводы, отследить неучтенные ресурсы.

Напомню, что при заполнении таблицы исследования велось выявление всех имеющихся в библиотеках полнотекстовых электронных

ресурсов, обсуждение характеристик ЭР. Всем участникам исследования было очевидно, что учет электронных ресурсов остается непростым вопросом для библиотек области, одни считают необходимым учитывать все электронные документы, другие еще опасаются ставить на учет ресурсы собственной генерации или не знают, как их просчитать.

После подведения итогов муниципальным библиотекам было рекомендовано обратить внимание на неучтенные ресурсы собственной генерации, например, по истории поселения, о людях, которые там жили. Как выяснилось, таких ресурсов, собранных из воспоминаний старожилов, фотографий, ими подаренных, отрывков из газет разных лет, достаточно много, и не каждый из них учтен. Такая же картина наблюдается и с оцифрованными документами.

Таким образом, была поставлена задача: **до начала отчетной кампании оказать методическую помощь муниципальным библиотекам по учету электронных ресурсов вообще, а также создаваемых библиотекой, в частности.** Работа по выявленным проблемам продолжается, надеемся, что к отчетной кампании мы подойдем с выполненной работой над ошибками и, прибавляя шесть к двум, действительно получим восемь, а не пять, к примеру.

В заключение в очередной раз хотелось бы обратить внимание коллег на формирование фонда электронных документов удаленного доступа. Доступ к информации все чаще становится предпочтительнее хранения, где задействованы большие финансовые вложения, необходимы кадровая и материально-техническая обеспеченность. Если библиотека в должной мере укомплектована техникой, имеет доступ к Интернету, так ли нужно ей владеть и хранить, например, издания временного хранения? Конечно, разумнее, в данном случае, работать корпоративно, именно к этому нас настойчиво подталкивают время, динамично развивающиеся технологии и проблемное финансирование.

Полосухина Т.Д.

Электронные базы данных архивов России в обслуживании пользователей Кемеровской областной научной библиотеки им.В.Д.Федорова

В Кемеровскую областную научную библиотеку им.В.Д.Федорова ежедневно поступают тематические и фактографические запросы, как в реальном, так и удаленном режиме. Главная сложность запросов краеведческой тематики заключается в хронологической глубине объекта и/или в необходимости получения персональных данных. С целью решения этих задач мы обратились к электронным базам данных архивов Российской Федерации. Могут ли архивные информационные ресурсы служить источниковой основой для работы библиотек?

Еще в 1995 г. Федеральное архивное агентство (Росархив) разработало и утвердило Концепцию информатизации архивного дела России, в целях практической реализации которой в 1996 г. была принята Программа информатизации архивного дела России (1997-2000 гг.). В результате реализации программы началась разработка и внедрение программного комплекса «Архивный фонд», появился отраслевой портал «Архивы России».

В 2010 г. была разработана новая комплексная «Программа информатизации Федерального архивного агентства и подведомственных ему учреждений на 2011-2020 гг.». В ней предусмотрены три основных взаимосвязанных и взаимодополняющих направления. Одно из направлений предполагает получение гражданами и организациями сведений о составе, содержании и месте хранения документов Архивного фонда Российской Федерации, а также получение доступа к оцифрованным документам Архивного фонда Российской Федерации.

Программой информатизации предусмотрено также обязательное создание собственных сайтов федеральных архивов или модернизация уже имеющихся. Это позволило значительно расширить возможности доступа граждан и организаций к информации о документах

Архивного фонда Российской Федерации через сайты архивов, на которых размещаются электронные описи.

В работе с пользователями Кемеровской областной научной библиотеки им.В.Д.Федорова мы обращались более чем к 40 архивным информационным ресурсам (базам данных и коллекциям оцифрованных копий архивных документов). При обращении к ресурсу изучается его содержание и информационно-поисковые возможности.

Сегодня в своей работе мы чаще всего используем семь архивных информационных ресурсов, которые открыты для свободного доступа в сети Интернет:

1. База данных «Путеводители по Российским архивам» на портале «Архивы России» (<http://www.rusarchives.ru>);
2. Каталог «Архивный фонд Кемеровской области» на сайте Архивного управления Кемеровской области (<http://afond.kuzbassarchives.ru>);
3. Сайт «Документы Советской Эпохи» (<http://sovdoc.rusarchives.ru>);
4. База данных «Выдающиеся деятели науки и техники» на сайте Российского государственного архива научно-технической документации (<http://www.rgand-samara.ru>);
5. Электронный банк документов «Подвиг народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.» (<http://podvignaroda.mil.ru>);
6. Обобщенный банк данных «Мемориал» (<http://www.obd-memorial.ru>);
7. Сайт «Победа. 1941–1945» на портале «Архивы России» (<http://www.rusarchives.ru>).

В любом из представленных архивных информационных ресурсов пользователь может посмотреть несколько уровней описания:

- фонд: название фонда и карточку фонда с аннотацией;
- опись: название описи и карточку описи с аннотацией;
- дело: заголовок дела и карточку с аннотацией и образы документов дела;
- документ: заголовок документа и карточку с аннотацией и образ документа.

Отраслевой портал «Архивы России» находится под патронатом Федерального архивного агентства (Росархива) и размещен на сервере Российского государственного архива научно-технической документации. Портал представляет собой интеграцию в одном месте различных

архивных информационных ресурсов – справочников, баз данных, информационных систем (рис. 1).

Поиск информации на портале «Архивы России» осуществляется с использованием поисковых технологий компании Яндекс и ведется только среди материалов, расположенных на портале. Использование для поиска алгоритмов Яндекса означает, что любой пользователь может применять свои навыки работы с этой поисковой системой, в том числе вводить запросы в свободной форме. Если необходим расширенный поиск, достаточно на странице результатов поиска задать уточняющие параметры. Для этого существуют три фильтра – дата обновления документа, разделы портала «Архивы России», в которых должен производиться поиск, и формат файла документа (например, PDF или иной).

Такой информационно-поисковой системы на портале «Архивы России» вполне достаточно для обеспечения общеархивного поиска, а также внутри отдельного небольшого архива (включая доступ к оцифрованным копиям документов). Однако решение более сложных и объемных задач пока не представляется возможным.

БАЗА ДАННЫХ «Путеводители по российским архивам» на портале «Архивы России» включает в себя 135 справочников типа путеводителя – 34 по федеральным и 101 по региональным архивам, опубликованных в период с 1987 по 2011 годы. База данных содержит описания около 230 тыс. архивных фондов, содержащих социально-политические, исторические, военные и экономические документы, материалы по литературе и искусству, науке и технике, и многое другое.

В результате оцифровки и структурирования текстов путеводителей появилась возможность проводить поиск по всей совокупности путеводителей, по отдельным путеводителям, по описаниям фондов. Расширенный поиск осуществляется по ключевым словам в названиях фондов, по историческим справкам, аннотациям, справочным данным, производится комбинированный поиск в выбранных полях. Дополнительные виды поиска – по типам фондов, по крайним датам документов фондов и датам существования фондообразователей. База данных также снабжена алфавитным указателем фондообразователей.

САЙТ «Победа. 1941–1945» на портале «Архивы России» включает экспозицию наиболее ярких архивных фотодокументов, раскрывающих величие и историческую значимость подвига советского народа в Великой Отечественной войне, и информацию о составе и объемах фотодокументов военного периода, хранящихся в государственных архивах Российской Федерации.

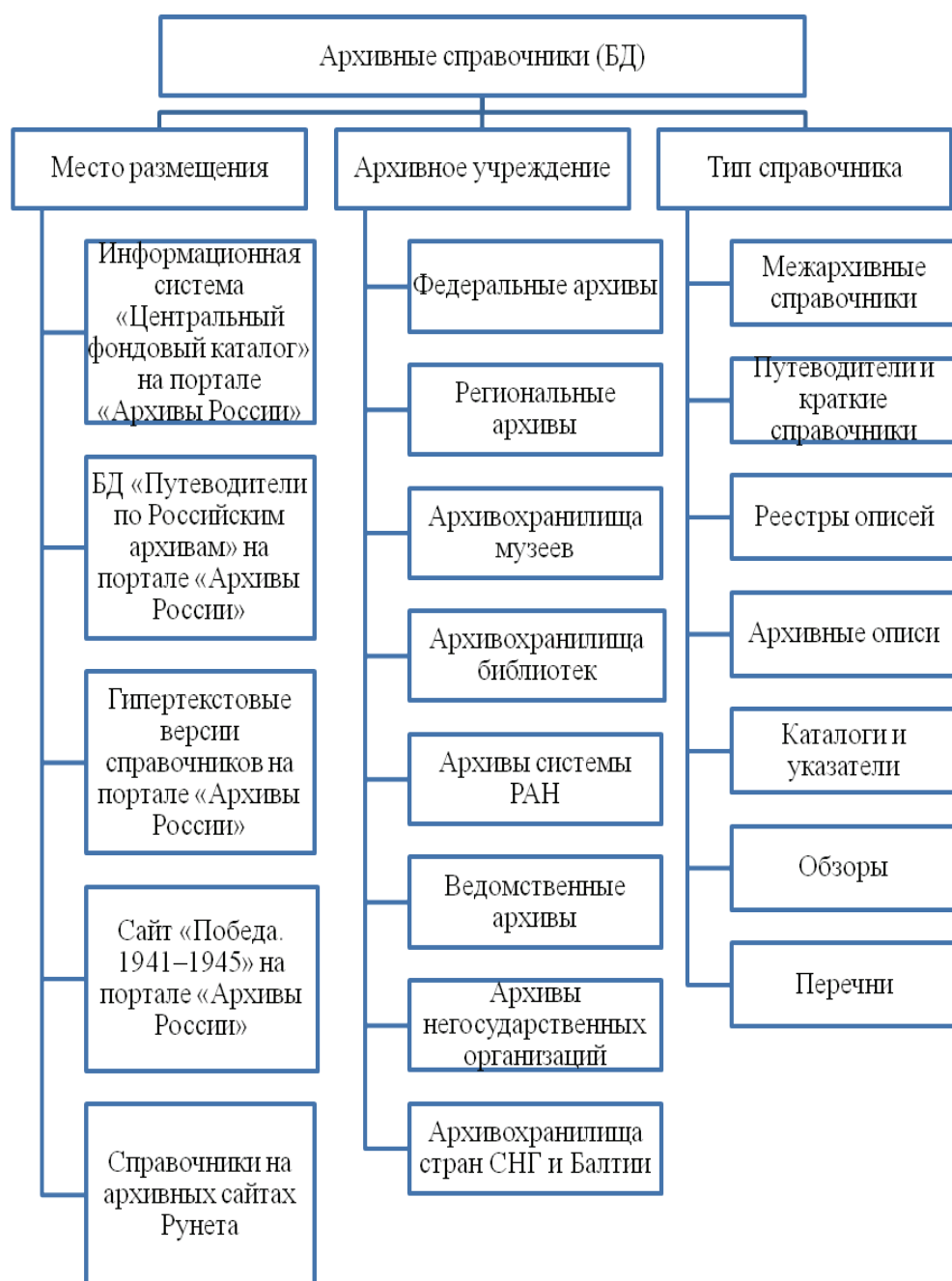


Рис. 1 Архивные справочники

Основу экспозиции составили фотодокументы из фондов специализированных архивов, а также включены фотодокументы, предоставленные государственными архивами 33 субъектов Российской Федерации. Общий объем электронных образов фотодокументов, размещенных на сайте, составляет 2825. Общая продолжительность кинофрагментов – 3 часа 28 минут 39 секунд.

Фотодокументы сопровождаются информацией о месте, дате, авторах съемок и участниках военных событий, запечатленных на фото-

документах, а также сведениями о месте их хранения и архивных шифрах. Поиск ведется по описаниям архивных коллекций (место, дата, автор, архивный номер) и заголовкам фотодокументов.

КАТАЛОГ «Архивный фонд Кемеровской области» на сайте Архивного управления Кемеровской области содержит данные о документах, хранящихся в архивах Кемеровской области. Информация представлена в том объеме, в каком она заявлена в отраслевую программу «Архивный фонд». Это 14 919 фондов, 27 407 описей, 2 315 180 ед. хранения.

Быстрый поиск через поисковую строку проводится по заголовкам фондов. Используя детальный поиск можно провести поиск с учетом описаний фондов (аннотаций, исторических справок), переименований фондов, заголовков описей, описания описей (аннотаций к описи), заголовков дел и документов.

Возможен отбор документов при использовании персонального и географического указателей. Документы также можно выбрать по их виду. Для поиска и просмотра электронных копий документов, представленных на сайте, достаточно воспользоваться фильтром «С электронными копиями».

При наличии электронных копий документов на уровне дела (для фото-фоно-видеодокументов) и на уровне документов размещено изображение. В зависимости от формата (JPEG, PDF) и статуса открытости их можно просмотреть в специальных просмотревых окнах.

На **САЙТЕ «Документы Советской Эпохи»** представлены комплексы документов, имеющих ключевое значение для понимания советской эпохи: базы данных и коллекции оцифрованных копий архивных документов, хранящихся в федеральных архивах и находящихся в открытом доступе, а также тексты соответствующих документальных публикаций и справочников.

Посетитель сайта имеет возможность изучения документов проекта в соответствии со структурой – Документальные комплексы – Архив – Фонд – Опись – Дело – Документ, осуществлять поиск по заданным параметрам – полнотекстовый поиск по полям базы данных, поиск по атрибутам (дата, архивный шифр, указатели научно-справочного аппарата). Описание документа содержит сведения о месте хранения документа, историческую справку, заголовок документа, крайние даты и цифровые образы документа.

БАЗА ДАННЫХ «Выдающиеся деятели науки и техники» на сайте Российского государственного архива научно-технической документации содержит информацию об отечественных деятелях науки и техни-

ки, получивших общественное признание, работы которых отмечены премиями, наградами на отечественных и международных выставках.

База данных обладает возможностью осуществления простого поиска по фамилии, датам и сфере деятельности. На данный момент ресурс содержит сведения о 3484 деятелях науки и техники.

ЭЛЕКТРОННЫЙ БАНК документов «Подвиг народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.» наполняется имеющимися в военных архивах документами о ходе и итогах основных боевых операций, подвигах и наградах всех воинов Великой Отечественной. База данных оснащена простым и расширенным поиском по различным параметрам.

Источниками информации являются фонды Центрального Архива Министерства обороны РФ (ЦА МО): Архив наградных дел и Архив документов по оперативному управлению боевыми действиями. На 8 августа 2012 г. в банке данных содержится информация о 12 670 837 награждениях. Содержит электронные образы архивных документов (наградные листы, приказы и указы о награждении, боевые приказы, донесения, доклады, сводки, отчеты, карты и другие документы).

ОБОБЩЕННЫЙ БАНК ДАННЫХ «Мемориал» содержит информацию о защитниках Отечества, погибших и пропавших без вести в период Великой Отечественной войны и послевоенный период. База данных оснащена простым и расширенным поиском по различным параметрам.

На сегодняшний день в ОБД введено 13,7 млн. цифровых копий документов о безвозвратных потерях периода Великой Отечественной войны из 38 тыс. архивных дел и 42,2 тыс. паспортов мест воинских захоронений в Российской Федерации и за ее пределами. Всего в ОБД около 29 млн. записей из архивных документов и около 10 млн. записей из Книги Памяти.

Данные об архивных фондах, из которых берется информация:

- Центральный архив Министерства обороны РФ (ЦАМО РФ). Дела фондов 58 и 33, в которых собраны документы о безвозвратных потерях в Великой Отечественной войне.
- Военно-мемориальный центр Вооруженных Сил РФ (ВМЦ ВС РФ). Документы фонда «Паспорта воинских захоронений».

Опыт работы в Кемеровской областной научной библиотеке им. В. Д. Федорова по обслуживанию пользователей библиотеки с использованием электронных баз данных архивов России выявил следующие достоинства и недостатки:

Достоинства:

- Официальность и достоверность информации.

- Доступность архивных информационных ресурсов (размещение в сети Интернет, бесплатность).
- Наличие несколько уровней описания (фонд – опись – дело – документ).
- Наличие полнотекстовой информации (описания состава фонда, краткие исторические справки и др.).
- Наличие электронных образов подлинников архивных документов.
- Хронологическая глубина поиска.
- Наличие персональных данных.

Недостатки:

- Ограниченные информационно-поисковые возможности.
- Необходимость использования транслитерации.

Если говорить о недостатках, то на наш взгляд они не являются существенными для того, чтобы отказываться от подобной практики в обслуживании пользователей библиотеки. Кроме того, в Программе информатизации Федерального архивного агентства и подведомственных ему учреждений на 2011–2020 гг. такая задача поставлена.

Сегодня электронные базы данных архивов Российской Федерации пополняются новыми документами, создаются новые коллекции и электронные архивы. Особое внимание уделяется и процессу оцифровки (созданию электронных образов) архивных документов. А значит, широкое внедрение разработанной технологии позволит наиболее полно удовлетворять запросы пользователей библиотеки любой формы собственности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Архивный фонд Кемеровской области [Электронный ресурс]: каталог. – Режим доступа: <http://afond.kuzbassarchives.ru>.
2. Доклад руководителя Федерального архивного агентства А. Н. Артизова «О стратегических подходах к размещению архивной информации в сети Интернет» на заседании Совета по архивному делу (8 октября 2014 г., г. Санкт-Петербург) [Электронный ресурс] // Федеральное архивное агентство: официальный сайт. – 2014. – 14 октября. – Режим доступа: <http://archives.ru/reporting/report-artizov-2014-sovet.shtml>. – Заглавие с экрана.
3. Документы Советской Эпохи [Электронный ресурс]: сайт. – Режим доступа: <http://sovdoc.rusarchives.ru>.
4. Информатизация архивного дела в Российской Федерации: доклад заместителя руководителя Федерального архивного агентства О. В. Наумова на VII заседании Совета по архивному делу при Федеральном архивном агентстве [Электронный ресурс] // Федеральное архивное агентство: официальный сайт. – 2011. – 23 сентября. – Режим доступа: <http://archives.ru/coordination/council/doclad150911.shtml>. – Заглавие с экрана.
5. Мемориал [Электронный ресурс]: обобщенный банк данных. – Режим доступа: <http://www.obd-memorial.ru>.
6. Подвиг народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. [Электронный ресурс]: электронный банк документов. – Режим доступа: <http://podvignaroda.mil.ru>.

Сервис равных возможностей: обслуживание пользователей в службе сервиса Электронной библиотеки Кузбасса (ЭБК)

Изменения, происходящие в обществе, не просто влияют на профессиональную деятельность библиотек, а требуют поиска новых моделей развития, способных обеспечить жизнеспособность библиотеки как необходимого обществу социального института в контексте построения открытого общества знаний.

Одна из таких моделей была создана в Кемеровской областной научной библиотеке им.В.Д.Федорова и получила название Электронная библиотека Кузбасса (ЭБК). Говоря об ЭБК нельзя не упомянуть, что этот проект вошел в долгосрочную целевую программу Администрации Кемеровской области «Развитие информационного общества и формирование элементов электронного правительства в Кемеровской области». Что же это такое?

Электронная библиотека Кузбасса – комплексная информационно-библиотечная система, объединяющая библиотечные учреждения не зависимо от их организационно-правовой формы и формы собственности, включающая все административные территории Кемеровской области, функциональным назначением которой является организация обслуживания жителей нашего региона.

Весь проект ведется по трем основным направлениям:

- создание корпоративных электронных ресурсов, составляющих ресурсную базу ЭБК;
- организация и обучение сотрудников библиотек и жителей Кемеровской области для работы в ЭБК, включая курсы дистанционного обучения, обучение основам компьютерной грамотности, правилам и навыкам работы с услугами электронного правительства;
- организация виртуального обслуживания через Службу сервиса ЭБК путем создания виртуальных читальных залов на территории муниципальной библиотечной системы.

Функционирование системы ЭБК, сопровождая ее деятельность материально-техническими и кадровыми ресурсами, осуществляется на базе КемОНБ. Вся выполненная работа находит отражение на Библиотечном портале Кемеровской области. Основная цель деятельности сервисной службы – выполнение запросов библиотек-участниц проекта ЭБК и предоставление полнотекстовых ответов на местах в виртуальных читальных залах библиотек. Фонды областной библиотеки стали доступны в любой точке региона.

Работу в экспериментальном режиме Служба сервиса ЭБК начала с 2010 года. Разрабатывался пакет регламентирующих документов, отрабатывались правила составления запросов, оговаривались сроки выполнения. Все регламентирующие документы нашли свое место на сайте в разделах «Дистанционное обучение» и «Методическая служба». С 1 июня 2011 г. была внедрена технология авторизованного виртуального обслуживания на странице ЭБК сайта КемОНБ – Служба сервиса. В 2014 году весь функционал службы сервиса перенесен и продолжает успешно вестись на Библиотечном портале. Библиотекари муниципальных библиотек принимают запросы на местах, в своих библиотеках (это может быть как центральная библиотека, так и небольшой филиал в удаленном населенном пункте). Затем запрос передается оператору службы сервиса муниципального образования, прошедшему обучение в КемОНБ и имеющему авторизованный вход. Оператор оформляет запрос на Библиотечном портале (заполняет определенную форму). В КемОНБ администратор службы сервиса принимает этот запрос и передает его для выполнения одному из предметных библиотекарей.

Выполненный в течение двух суток запрос (для выполнения запроса используются фонды и базы данных, доступ к которым имеет областная библиотека) предметный библиотекарь пересылает его администратору, который после проверки размещает цифровые документы на соответствующей странице запроса. На электронный адрес оператора муниципальной библиотеки, отправившего запрос, приходит сообщение о выполнении запроса. Предоставление электронной информации читателю осуществляется через виртуальные читальные залы библиотек-участниц. Таким образом, читатель, приходя в библиотеку, получает бесплатный доступ к текстам документов, размещенных в ответе на запрос. Всем библиотекам, принимающим участие в проекте, были предварительно предоставлены все технические средства, необходимые для полноценной работы, для организации виртуальных читальных залов.

Теперь о запросах, которые выполняются в рамках Службы сервиса ЭБК.

Мы выполняем два вида запросов:

1. Запросы на предоставление конкретных электронных копий – читатели знают, копию какой статьи из какого журнала и главу из какой книги хотят получить. Нередко оператор сначала оформляет заказ на копию содержания из книги, а затем выбирает необходимые. При выполнении таких запросов мы используем всевозможные ресурсы для предоставления информации. У самой крупной библиотеки региона таких ресурсов гораздо больше, это ни у кого не вызывает сомнения. Помимо нашего фонда (более 2,5 млн. документов) и доступных нам бесплатных или платных баз данных, мы используем действующий проект АРБИКОНа «Электронная доставка документов». Если источник, который нужен читателю, существует, и его можно получить, платно или бесплатно, то мы его найдем, и читатель его получит;
2. Тематические запросы – когда читатель приходит в библиотеку, зная только тему и отрасль знания. Предметный библиотекарь, выполняющий запрос, проводит полный поиск по книжному и журнальному фонду, всем имеющимся в библиотеке базам данных собственной генерации, приобретенным базам данных, научным информационным ресурсам открытого доступа. Мы не предоставляем сомнительную информацию из Интернета. Читатель получает в ответ на запрос цифровые копии фрагментов различных научных документов, раскрывающих тему. Используя их, студент может самостоятельно написать контрольную работу, курсовую, теоретическую часть дипломной, школьник может подготовить реферат, выступающий напишет доклад, любой может научиться чему-нибудь для себя, например, выращивать раков, класть русскую печь или освоить капельную систему полива растений на даче.

Тематические запросы составляют 56%, адресные – 42%, около 2% – запросы на библиографические списки литературы (большинство запросов на библиографический поиск выполняется через службу «Спроси предметного библиотекаря», организованную на сайте библиотеки www/kemrsl.ru).

Читатель, задавший вопрос через службу сервиса ЭБК, приходя в библиотеку, знакомится со всеми предоставленными ему электронными документами в виртуальном читальном зале или получает копии этих документов в распечатанном виде. Все виды доступа к ресурсам, используемым для обслуживания в Электронной библиотеке Кузбасса,

осуществляются в соответствии с существующим законодательством РФ об авторском праве и разработанной нормативно-технологической документацией.

Основополагающими принципами работы данной службы являются:

1. Виртуальное обслуживание пользователей всех территорий Кемеровской области происходит через систему муниципальных библиотек.
2. Организация обслуживания пользователей осуществляется на территории размещения библиотеки-участницы через виртуальные читальные залы.
3. Организация виртуальных читальных залов позволяет решить проблему авторского права. Исключается возможность создания копий в цифровой форме (используется формат pdf).
4. Прерогативой при информационно-библиотечном обслуживании является предоставление пользователю полнотекстовой информации.
5. Максимально оперативное и полное выполнение запросов с четкой регламентацией сроков – 48 часов с момента поступления запроса.

Работа производится преимущественно на безвозмездной основе, с 2013 г. введен прейскуронт на запросы повышенной сложности. Платные справки составляют около 3% от общего числа запросов.

Выполнением запросов в службе сервиса ЭБК занимаются предметные библиотекари. Это высококвалифицированные специалисты, в обязанность которых входит организация комплектования и информационного поиска по курируемой ими отрасли знания. Запрос, полученный от читателя и поступающий в Службу сервиса ЭБК из любой точки всей системы обслуживания, имеет автора-исполнителя – предметного библиотекаря. Служба предметного библиотекаря персонифицирована на сайте КемОНБ им.В.Д.Федорова.

Новый подход к обслуживанию населения удаленных территорий, применение новых удобных форм обслуживания (виртуальных), увеличение числа библиотек, имеющих компьютерное оборудование и доступ к сети Интернет, открытие виртуальных читальных залов во всех центральных муниципальных библиотеках Кемеровской области, открытие учебных центров для обучения населения на базе виртуальных читальных залов дает серьезные социальные результаты. Теперь социально незащищенные слои населения, учащаяся молодежь могут

получить ответ на свой запрос в электронном виде, не выезжая в г. Кемерово. Эта услуга пользуется большой популярностью у кузбассовцев. Об этом свидетельствует статистика: За 2012 г. службой сервиса Электронной библиотеки Кузбасса был принят 1561 запрос. Пользователи Электронной библиотеки Кузбасса в ответ на свои запросы получили 7563 копии электронных документов. Соответственно в 2013 году – 1707 запросов, 8545 электронных документов. За 11 месяцев 2014 года служба сервиса выполнила более 1500 запросов, в ответ на которые пользователи получили более 8000 электронных документов.

Развитие проекта дает и образовательный результат. За 2010-2014 гг. виртуальные залы открыты в 31 муниципальном образовании. Это говорит о том, что в настоящее время 100% библиотечных учреждений Кузбасса могут воспользоваться услугами Службы сервиса.

То, что все центральные муниципальные библиотеки имеют виртуальные читальные залы, дает возможность увеличить число желающих получить навыки компьютерной грамотности, воспользоваться услугами электронного правительства, получить на свой запрос адекватный ответ в электронном виде. И это не только списки литературы, а полноценные ответы на запросы. Подобную услугу в России не предоставляет ни одна библиотека.

В дальнейшем мы видим следующие перспективы:

- трансляция виртуального обслуживания из центральной библиотеки на читателей филиалов;
- Библиотечный портал – единая точка доступа к библиотечным учреждениям Кузбасса и ресурсам ЭБК;
- каждый филиал – участник работы в Электронной библиотеке Кузбасса (по всем направлениям деятельности);
- постепенное информационное выравнивание территорий.

Проект «Электронная библиотека Кузбасса», который реализуется Кемеровской областной научной библиотекой уже более четырех лет, имеет стабильное финансирование от Администрации Кемеровской области и может служить вариантом трансформации деятельности библиотек.

Услуга предоставления населению Кемеровской области цифровых полнотекстовых ответов на тематические запросы на конкурсе «Лучшие товары и услуги Кузбасса 2014 года» получила диплом лауреата и стала дипломантом на всероссийском конкурсе программы «100 лучших товаров России». Служба сервиса Электронной библиотеки Кузбасса отмечена знаком «Кузбасское качество» 2014 года.

Дубровина Т.В.

Служба сервиса ЭБК как способ предоставления информационно-библиотечных услуг населению. Опыт работы Тисульской центральной районной библиотеки

Когда мы слышим слова стихотворения Беллы Ахмадулиной «Даруй мне тишь библиотек...», то невольно начинаем улыбаться, потому что сегодня «тишь» и «библиотеки» – понятия трудновопринимаемые. Библиотеки уже давно перестали быть тихой гаванью. Сейчас библиотека – это информационный центр.

Широкое применение Интернета вывело общение библиотекаря и пользователя на новую ступень. Теперь удаленный пользователь хочет получать обслуживание на том же уровне, что и читатель, непосредственно пришедший в библиотеку.

С 2011 г. в Кузбассе начала действовать долгосрочная целевая программа «Развитие информационного общества и формирование элементов электронного правительства в Кемеровской области», одним из направлений которой явилось создание Электронной библиотеки Кузбасса (ЭБК).

В 2012 г. в рамках данной программы Тисульской центральной районной библиотеке был вручен сертификат на получение оборудования для виртуального читального зала. Компьютеры приобрели на средства областного бюджета при поддержке Администрации Кемеровской области. В читальном зале было оборудовано 8 рабочих мест для читателей и 2 рабочих места для сотрудников библиотеки. Каждый компьютер подключили к сети Интернет.

С открытием виртуального читального зала у читателей и жителей Тисульского района значительно расширились возможности в получении различной информации, а главное – открылся доступ к богатой электронной базе документов библиотек Кузбасса и других регионов. А это, в первую очередь, быстрое выполнение сложных запросов пользователей библиотек района через Службу сервиса ЭБК, которая создана:

- для эффективного и наиболее полного доступа и использования информационно-библиотечных ресурсов Кемеровской области;
- для оперативного удовлетворения информационных потребностей пользователей, удаленных от центра поселений, в том числе сельских;
- для выполнения тематических запросов, а также запросов на конкретное издание и предоставления полных текстов документов библиотекам-участницам.

Подписав с Областной научной библиотекой Договор о совместной деятельности в рамках Электронной библиотеки Кузбасса, наша центральная районная библиотека стала одной из участниц вышеназванного проекта.

Оператором Службы сервиса было пройдено индивидуальное обучение работе в виртуальной библиотеке.

О том, что читатели и жители Тисульского района получили возможность заказывать необходимую литературу, отсутствующую в фондах библиотек ЦБС через службу сервиса ЭБК было доведено до библиотекарей района на семинарском занятии. Они же в свою очередь проинформировали своих читателей. Со старшеклассниками средней школы проводились и периодически проводятся информационные часы, во время которых учащиеся знакомятся с возможностями Электронной библиотеки Кузбасса.

Не остались в стороне организации и предприятия, для них были проведены обзорные беседы, во время которых слушатели получили разъяснения, в чем преимущества виртуальной справочной службы для пользователей. Во-первых, они получают оперативную профессиональную помощь в поиске информации, во-вторых, экономят время работы в библиотеке, заранее получив часть нужных сведений. Свой вопрос они могут задать оператору службы сервиса, как при личной беседе, придя в библиотеку, так и по телефону, либо по электронной почте, ответ на запрос, как правило, дается в течение 48 часов.

Среди читателей библиотеки и населения района постоянно распространяются информационные листки «Виртуальная справка» и буклеты «Электронная библиотека Кузбасса», в которых дается информация о том, что собой представляет служба сервиса ЭБК и как можно сделать запрос по интересующей теме или на конкретное издание.

Сначала с осторожностью, а потом все активнее и активнее пользователи стали обращаться с запросами. Всего за период работы с конца апреля 2012 г. по ноябрь 2014 г. Служба сервиса удовлетворила информационные потребности 178 пользователей Тисульского района,

для них было выполнено 299 информационных запросов, выдано 1696 электронных документов.

Согласно статистике, наиболее востребованы тематические запросы, их выполнено 267, что составляет 89% от общего числа, значительно меньше на конкретное издание, их выполнено 32, соответственно они составляют 11% (см. Рис.1).

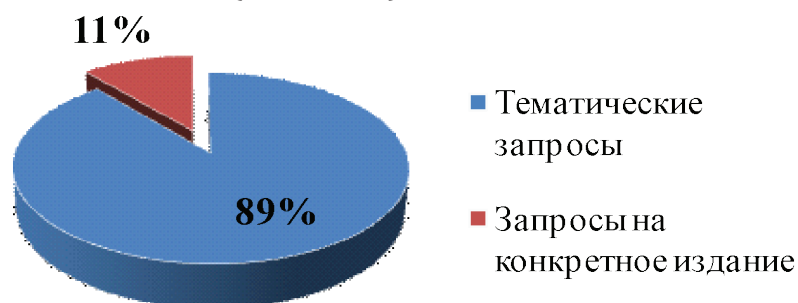


Рис. 1 Распределение запросов по видам

Тематика запросов очень разнообразна. Лидируют, в основном, вопросы по философии, они составляют 26%, по праву – 24%, меньше – по медицине (13,5%), технике (11%), культурно-досуговой деятельности (10%), социальной работе (6%), педагогике (5%), прочие запросы (4,5 %) (см.Рис.2).

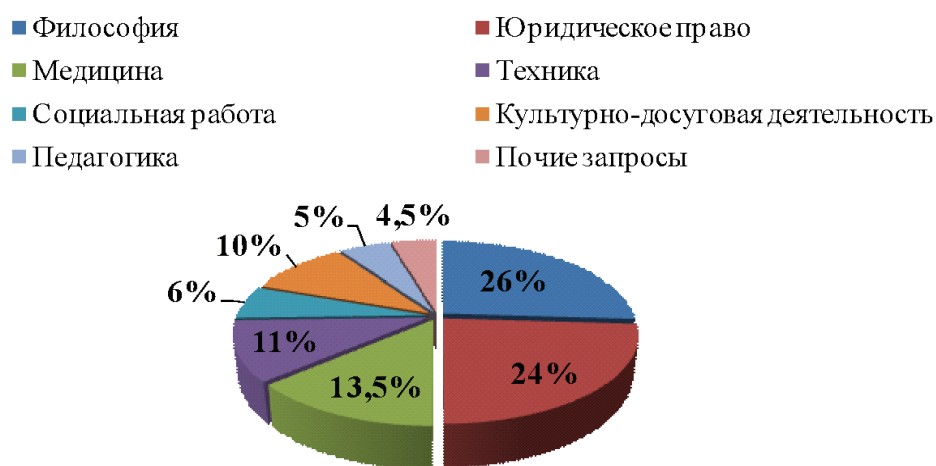


Рис.2 Тематика запросов

Тематические запросы по философии, праву, культурно-досуговой деятельности и социальной работе в большинстве случаев связаны с изучением дисциплин в высших и средних специальных учебных заведениях, а литература нужна для написания дипломных, курсовых, контрольных работ, докладов и рефератов.

Значительная часть запросов по педагогике связана с профессиональной деятельностью, такой как подбор материала для проведения классных часов, уроков по прикладному искусству, различных мероприятий, проходящих в школах.

Запросы по технике имеют не только учебный, но и самообразовательный интерес, и, соответственно, поступают от любителей мастерить своими руками, например: «Как собрать автомобильный генератор в домашних условиях», или «Как сделать своими руками одиннадцати элементную телевизионную антенну», или «Найти схему старинного ручного ткацкого станка» и т. д.

Как мы видим, информационные потребности пользователей очень разнообразны, они касаются учебы, работы, самообразования. К услугам Службы сервиса обращаются студенты, школьники, служащие различных сфер деятельности и даже люди пенсионного возраста.

Большая часть запросов поступает от студентов-заочников, они составляют львиную долю – 59%. Для студентов заочного обучения это хорошая помощь в подборе необходимой литературы, ведь, зачастую, библиотеки учебных заведений бывают недостаточно укомплектованы, а предпочтение в обслуживании отдается студентам очного отделения.

Второе место по количеству запросов (19%) занимают служащие различных сфер деятельности. К ним были отнесены педагоги школьного и дошкольного образования, работники учреждений культуры, медицинские работники, предприниматели и работники сельского хозяйства. Их запросы, в основном, связаны с профессиональной деятельностью, с повышением уровня профессиональной подготовки.

Запросы школьников составляют всего лишь 8%, вероятно потому, что их библиотеки комплектуются своевременно и в полном объеме (см. Рис.3).

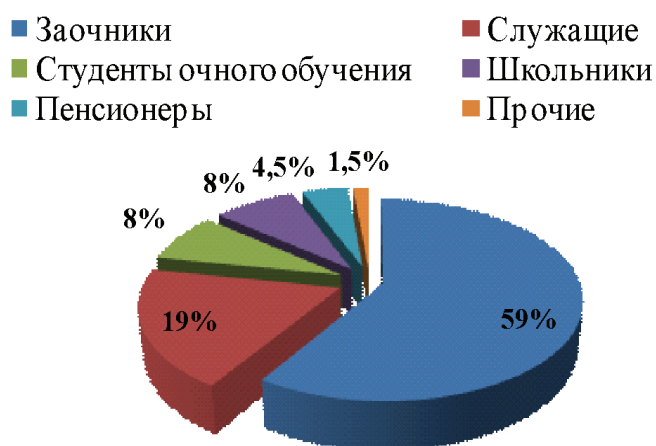


Рис.3 Состав пользователей

В настоящее время читатели все чаще предпочитают находить необходимую информацию не в печатных изданиях, а при помощи электронных носителей.

Проект «Электронная Библиотека Кузбасса» создал комфортное единое информационное пространство для предоставления информационно-библиотечных услуг на территории Кузбасса. И теперь каждый житель Кемеровской области имеет возможность, не выезжая за пределы своей территории, получить полноценный ответ на свой запрос.

Все виды доступа к ресурсам, используемым для обслуживания в ЭБК, осуществляются в соответствии с существующим законодательством Российской Федерации об авторском праве.

Нечкина Л.А.

Сервисная служба ЭБК в помощь жителям Крапивинского района

МБУК «Крапивинская центральная библиотека» стала участником регионального проекта «Электронная библиотека Кузбасса» в 2011 году. Постоянным пользователем Службы сервиса библиотек является с 2012 года. С участием Крапивинской центральной библиотеки в данном проекте жители Крапивинского района получили уникальную возможность беспрепятственно воспользоваться информационными ресурсами главной библиотеки Кузбасса. Качественное и оперативное выполнение всех оформляемых через Службу сервиса запросов сформировало положительный имидж данной услуги.

Начиная с 2012 г. Службой сервиса ЭБК в Крапивинской библиотеке неоднократно воспользовалось 87 человек. Что составляет около 6% от общего количества читателей по единой регистрационной картотеке центральной библиотеки.

Состав пользователей самый разнообразный (см. рис.1). В первую очередь, это студенты. В основном, студенты Зеленогорского филиала Кемеровского профессионального технического колледжа. Есть студенты и других средних и высших учебных заведений, обучающихся в других городах, но которым по разным причинам, удобно посещать библиотеку по месту жительства. 20 % от общего состава пользователей занимают педагоги, преподаватели школ и воспитатели детских садов, многие из которых обучаются заочно. Группа работников культуры занимает 10% (к услуге обращались специалисты домов культуры, музея, библиотеки). 9% –социальные работники, многие из которых, также, студенты-заочники.

Есть у нас среди пользователей службы сервиса ЭБК также и рабочие, и индивидуальные предприниматели, и медицинские работники, и школьники, и даже пенсионеры.

Состав пользователей службой сервиса ЭБК в МБУК "КЦБ"

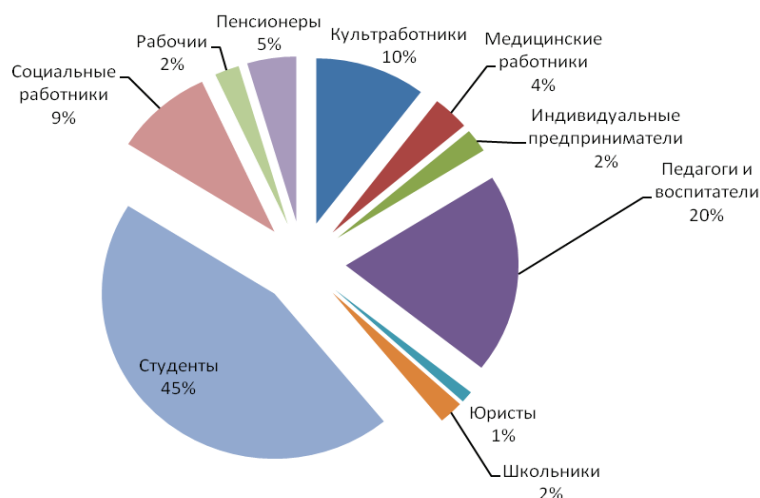


Рис.1 Состав пользователей Службой сервиса ЭБК в МБУК «КЦБ»

За три года в Службе сервиса ЭБК было выполнено 247 заказов (см. Табл. 1).

Таблица 1

ВЫПОЛНЕНИЕ ЗАКАЗОВ В СЛУЖБЕ СЕРВИСА ЭБК				
	2012	2013	2014 (9 месяцев)	ВСЕГО
Конкретное издание	3	16	9	28
Тематический полнотекстовый запрос	82	102	31	215
Тематический библиографический запрос	2	2	-	4
ВСЕГО	87	120	40	247

Наибольшая часть отправляемых заказов – тематические, 11% от общего количества заказов – на конкретное издание и 2% тематических библиографических запросов (см. рис.2).

Заказы по межбиблиотечному абонементу на сегодня очень редки, но имеют место быть. Чаще оформляем заказы на электронную доставку документов (см. Табл. 2).

Заказы в службе сервиса ЭБК



Рис.2 Заказы в Службе сервиса ЭБК

Таблица 2

ВЫПОЛНЕНИЕ ЗАКАЗОВ

	2012	2013	2014 (9 месяцев)
МБА	3	-	3
ЭДД	3	16	10

За три года в рамках службы сервиса ЭБК было выполнено 252 справки (см.Табл.3). Запросы через ЭБК мы оформляем только в том случае, когда не можем самостоятельно удовлетворить информационные потребности своих пользователей. Например, недостаточно источников по какой-либо теме, или литература имеется, но уже устаревшая, а пользователю необходимы более новые издания.

Таблица 3

ВЫПОЛНЕНИЕ СПРАВОК

	2012	2013	2014 (9 месяцев)
Тематических	83	104	31
Адресных	3	16	9
Уточняющих	3	3	-
Фактографических	-	-	-
ВСЕГО	89	123	40

Отраслевая тематика полнотекстовых запросов самая разнообразная (см. Рис. 3). Большая часть запросов (35%) по правоведению, примерно в равном количестве (7-10%) по педагогике, психологии, естествознанию, экономике. Чуть меньше запросов (3-5%) по социологии, технике, истории, военному делу. Наименьшее число запросов (1-2 %) по таким отраслям знаний как искусство, физкультура и спорт, философия, медицина, культурология, социокультурная деятельность, библиотечное дело, сельское хозяйство. Запросы по краеведению составляют 7% от общего числа.



Рис.3 Отраслевая тематика полнотекстовых запросов

По целевому назначению большую часть составляют запросы с целью написания контрольной работы или реферата. Четверть обращений с целью написания курсовой работы. Есть запросы с целью самообразования и связанные с производственной деятельностью. Самая наименьшая часть тематических запросов имеет цель написания дипломной работы (см. Рис.4).

С момента участия библиотеки в данном проекте через Службу сервиса ЭБК было получено 1365 электронных документов. (см. табл.4)

Полученные документы предоставляются для просмотра в виртуальном читальном зале Центральной библиотеки, при необходимости выдаются пользователю в распечатанном виде.

За все время работы в Службе сервиса ЭБК с нашей стороны не было ни малейших претензий, ответы на запросы всегда своевремен

Целевое назначение тематических запросов

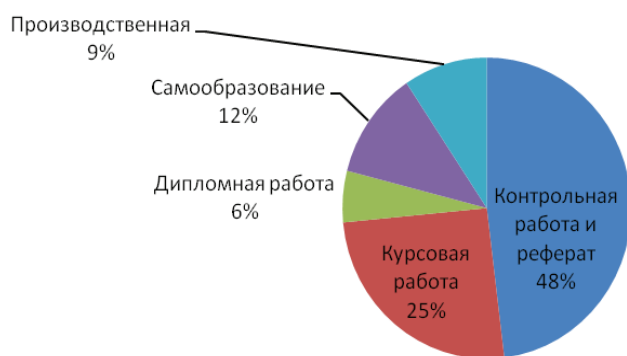


Рис. 4 Целевое назначение тематических запросов

Таблица 4

КОЛИЧЕСТВО ПОЛУЧЕННЫХ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКУМЕНТОВ

	2012	2013	2014 (9 месяцев)	ВСЕГО
Конкретное издание	2	14	10	26
Тематический полнотекстовый запрос	501	501	333	1335
Тематический библиографический запрос	2	2	-	4
ВСЕГО	505	517	343	1365

ные, качественно подобрана информация. Наши пользователи иной раз в полном восторге от полученной услуги.

Хочется сказать спасибо администратору Службы сервиса Терещенко Ольге Аркадьевне и всем предметным библиотекарям за отзывчивость и ответственное отношение к работе. Благодаря сервисной службе ЭБК у жителей Крапивинского района появилась возможность найти необходимую информацию и расширить свой интеллектуальный потенциал.

Старицкая И.В.

Использование ресурсов Электронной библиотеки Кузбасса в обслуживании пользователей муниципальных библиотек

На современном этапе главной целью государственной библиотечной политики Министерства культуры России является содействие созданию и функционированию системы библиотечного обслуживания, способной обеспечить максимально быстрый, полный и свободный доступ к информации. Современные технологии делают возможным исключительно быстрый доступ к богатейшим источникам знания независимо от места их хранения, а также обеспечивают оперативный обмен информацией.

Электронные информационные ресурсы существенно расширяют поле деятельности традиционных библиотек. Меняются технологии формирования фонда, подходы к его сохранности, формы обслуживания пользователей. Электронная форма документа позволяет сохранить информацию наиболее надежно и компактно, распространить ее оперативнее и шире.

Согласно статистике, пользователи все чаще предпочитают находить необходимую информацию не в печатных изданиях, а в электронных носителях. Предоставить им возможность расширенного получения информационных услуг, увеличить охват населения Кемеровской области библиотечным обслуживанием – задача проекта «Электронная библиотека Кузбасса».

Электронная библиотека Кузбасса – это:

- комплексная информационно-библиотечная система, представляющая собой сеть библиотечных учреждений региона, функциональным назначением которой является организация обслуживания жителей Кемеровской области. Базовой организацией является Кемеровская областная научная библиотека им. В.Д. Федорова, которая обеспечивает функционирование системы ЭБК, сопровождая ее деятельность своим кадровым и материально-техническим потенциалом;

- выполнение запроса по интересующей теме;
- электронная доставка копий документов;
- подбор источников по определенной теме.

Работа регионального проекта «Электронная библиотека Кузбасса» началась в 2010 году.

Основные принципы и направления деятельности Электронной библиотеки Кузбасса призваны создать единое информационное пространство для обслуживания пользователей по предоставлению информационно-библиотечных услуг на всей территории Кузбасса и тем самым способствовать увеличению охвата населения библиотечным обслуживанием, а также повышению эффективности деятельности библиотечных учреждений области.

ЭБК ставит своей целью организовывать общественное использование электронных библиотечных ресурсов через сеть библиотек, действующих на территории Кемеровской области, и тем самым способствовать сохранению и развитию национальной науки и культуры.

В данный проект Централизованная библиотечная система Яйского муниципального района вошла как полноправный партнер с 2011 года. Благодаря данной форме работы жители Яйского муниципального района могут в удаленном режиме получить доступ к информационным ресурсам Кемеровской областной научной библиотеки. В рамках реализации проекта «Электронная библиотека Кузбасса» в Центральной районной библиотеке в сентябре 2012 г. был открыт виртуальный читальный зал, оснащенный современными компьютерами, приобретенными на средства областного бюджета по целевой программе «Развитие информационного общества и формирование элементов электронного правительства в Кемеровской области».

Обслуживание по ЭБК происходит следующим образом. Получив запрос от пользователя, сотрудник Центральной районной библиотеки заходит на страницу Библиотечного портала Кемеровской области, где для более точного выполнения запроса указывается:

- цель запроса (производственная, написание контрольной, курсовой, дипломной работы, диссертации, самообразование);
- тема работы;
- тип документа (книги, периодические издания);
- область знания, относящаяся к теме запроса (психология, экономика и т.д.);
- объем требуемой информации;
- хронологические границы отбора.

Информационно-справочное обслуживание пользователей в настоящее время является одним из приоритетных направлений деятельности Центральной районной библиотеки. Любой пользователь МБУ ЦБС Яйского района может обратиться в Центральную районную библиотеку с запросом и получить ответ у библиотечных специалистов, используя ресурсную базу Кемеровской областной научной библиотеки, в которую входят традиционные, электронные, корпоративные и интернет-ресурсы. Служба сервиса предоставляет документы в соответствии с Частью IV Гражданского кодекса РФ (об авторском праве).

Неуклонно из года в год растет количество запросов, выполняемых Централизованной библиотечной системой Яйского района. Если за первый год работы (2011 г.) количество запросов от пользователей библиотеки было 206, то на 01.10.2014 г. уже выполнено 252 запроса (см. Рис. 1).

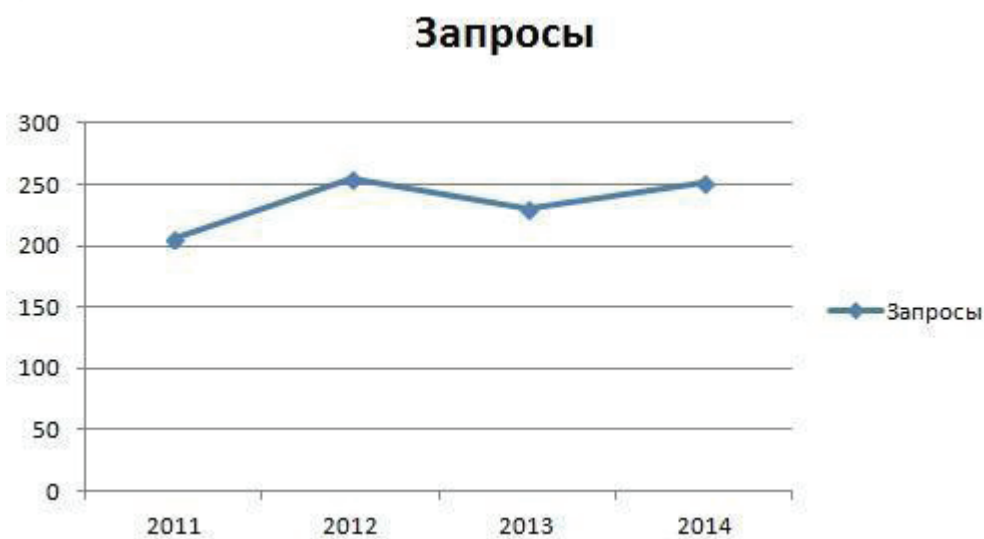


Рис. 1 Динамика запросов по годам

90% от общего количества поступивших запросов – это запросы от студентов-заочников; 10% составляют запросы, связанные с профессиональной деятельностью (см. Рис.2).

Преобладающая часть запросов – тематические (70%); запросы на определенное издание – 30% (см. Рис.3).

Среднее количество запросов за месяц составляет около 50.

Основные темы запросов: финансы, психология, дошкольное воспитание, история (см. Рис.4).

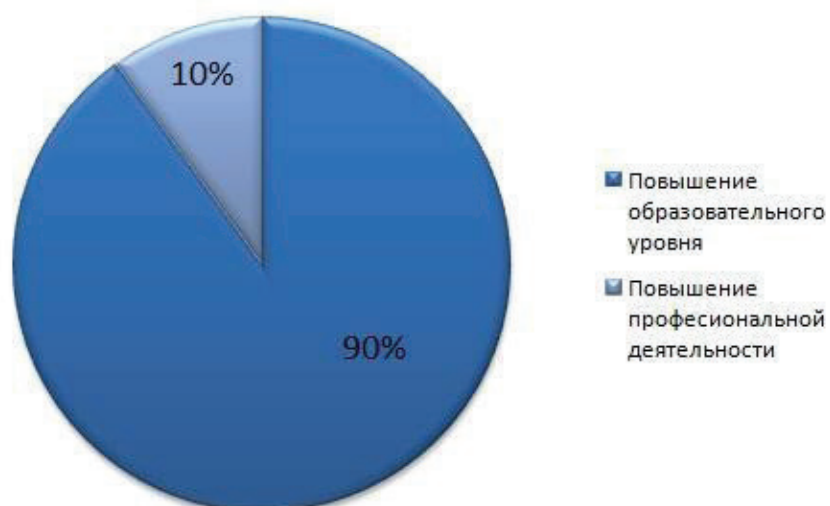


Рис. 2 Классификация запросов по целям пользователей

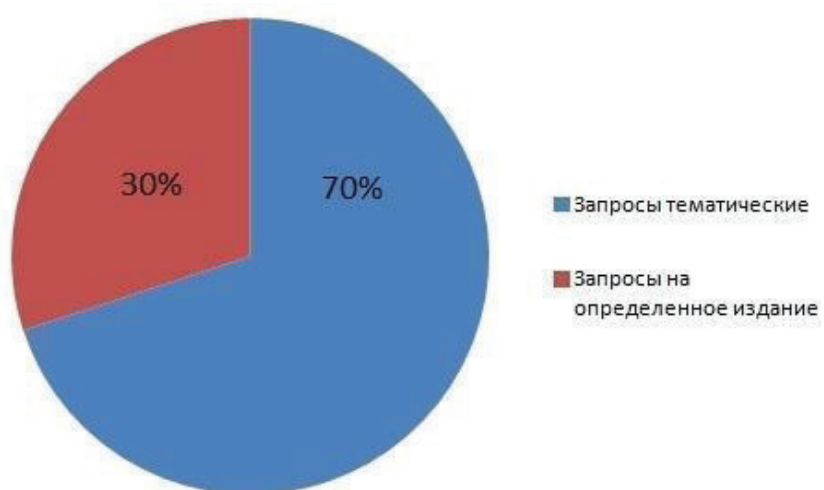


Рис. 3 Классификация запросов по источникам

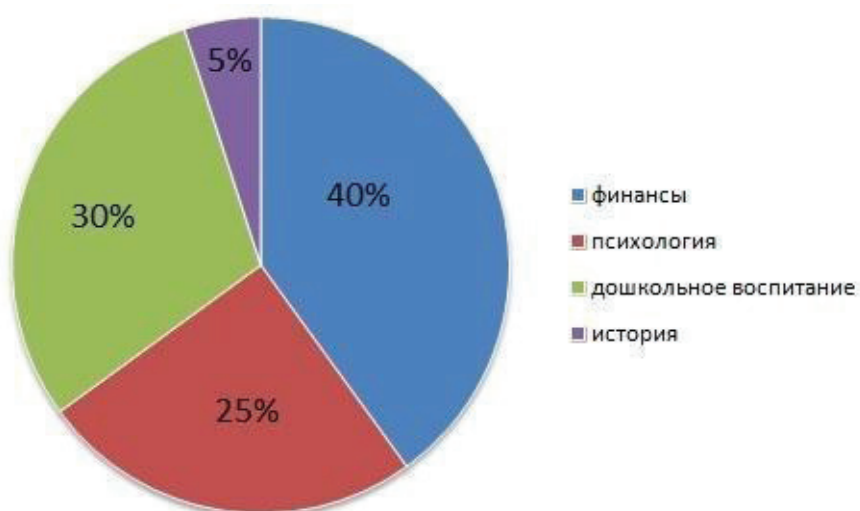


Рис. 4 Классификация запросов пользователей по темам

Выводы, сделанные в результате работы в проекте ЭБК МБУ ЦБС Яйского района за три года, следующие. Возрастает количество запросов. В последнее время наблюдается усложнение запросов пользователей, однако информационные ресурсы электронной библиотеки Кузбасса дают возможность выполнять их практически в полном объеме. Достаточно тесно налажено взаимодействие сотрудников, выполняющих запросы по ЭБК, с сельскими библиотекарями филиалов. Работать необычайно интересно, очень редко запросы бывают одинаковыми. Пользователи ЭБК выступают как новая аудитория библиотеки. Таким образом, библиографическое обслуживание, выстроенное на основе цифровых технологий, становится более качественным по всем основным параметрам. При этом обслуживание пользователей библиотек осуществляется намного оперативнее, повышается уровень комфорта для читателей. Кардинально возрастает доступность этой формы обслуживания, снижаются трудозатраты на ее осуществление со стороны персонала библиотек.

НАШИ АВТОРЫ

БАЗАРОВА Дарима Васильевна,	заведующий отделом библиографии и краеведения Национальной библиотеки Республики Бурятия, г.Улан-Удэ
БАРАБАНЩИКОВА Нина Михайловна,	директор Томской областной универсальной научной библиотеки им. А.С. Пушкина, г. Томск
БЕЙЛИНА Елена Николаевна,	главный редактор журнала «Университетская КНИГА», г.Москва
БОСИНА Лариса Викторовна,	заведующий отделом комплектования отечественной литературой Государственной публичной научно-технической библиотеки СО РАН, г.Новосибирск
ВИХРЕВА Галина Михайловна,	заведующий отделом периодики Государственной публичной научно-технической библиотеки СО РАН, г.Новосибирск
ГЕНДИНА Наталья Ивановна,	директор НИИ информационных технологий социальной сферы Кемеровского государственного университета культуры и искусств, доктор педагогических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, г.Кемерово
ДИСКАЯ Наталья Ивановна,	директор Челябинской областной универсальной научной библиотеки, г.Челябинск
ДУБРОВИНА Татьяна Владимировна,	ведущий библиограф Межпоселенческой централизованной библиотечной системы Тисульского района
ДЯТЛОВА Вера Ивановна,	директор издательства «Кузбассвузиздат», г.Кемерово

ЁРКИНА Анна Борисовна	директор, Сибирский филиал Образовательно-издательского центра «Академия», г.Новосибирск
ЗЯТНИКОВА Любовь Юрьевна	заведующий отделом комплектования Алтайской краевой универсальной научной библиотеки им. В.Я. Шишкова, г.Барнаул
КАРПОВА Галина Ивановна,	доцент кафедры журналистики и русской литературы XX века Кемеровского государственного университета, кандидат филологических наук, г. Кемерово
КОЧУКОВА Елена Викторовна,	заместитель директора Библиотеки по естественным наукам Российской академии наук, г. Москва
МАЙНГАРДТ Наталья Леонидовна,	заведующий сектором отдела прогнозирования и развития библиотечного дела Кемеровской областной научной библиотеки им.В.Д.Федорова
МОЛЧАНОВ Антон Викторович,	генеральный директор ООО «Политехресурс», г.Москва
НЕЧКИНА Людмила Александровна,	заведующий библиографическим отделом Крапивинской центральной библиотеки
НИКУЛИНА Вера Александровна,	директор Кемеровской областной научной библиотеки им. В.Д. Федорова, президент НБП «Кузбасские библиотеки», заслуженный работник культуры Российской Федерации, г. Кемерово
НОВИКОВ Олег Евгеньевич,	вице-президент Российского книжного союза, генеральный директор издательства «ЭКСМО», г.Москва
ПЕТРУСЕНКО Татьяна Викторовна,	председатель Секции по формированию библиотечных фондов Российской библиотечной ассоциации, заведующий отделом комплектования Российской национальной библиотеки, г. Санкт-Петербург

ПЛЮЩЕВ Валерий Андреевич,	член Союза писателей России, член редколлегии журнала «Огни Кузбасса», научный сотрудник НИИ толерантности и межкультурных коммуникаций Кемеровского государственного университета культуры и искусств, г. Кемерово
ПОДКОРЫТОВА Наталья Ивановна,	заведующий отделом комплектования отечественной литературой Государственной публичной научно-технической библиотеки СО РАН, г. Новосибирск
ПОЗДНЯКОВА Ольга Леонидовна,	заведующий отделом комплектования и учета фондов Свердловской областной универсальной научной библиотеки им. В.Г. Белинского, г. Екатеринбург
ПОЛОСУХИНА Татьяна Дмитриевна,	главный библиограф Кемеровской областной научной библиотеки им. В.Д. Федорова
РАЗУМОВА Зоя Петровна,	главный библиотекарь отдела «Центр комплектования и каталогизации» Кемеровской областной научной библиотеки им. В.Д. Федорова
САРАЗЕТДИНОВ Рифат Гаясович,	генеральный директор, Группа компаний «Гранд-ФАИР», г. Москва
СТАРИЦКАЯ Ирина Викторовна,	ведущий методист Централизованной библиотечной системы Яйского муниципального района
СЫСИНА Татьяна Валентиновна,	заведующий отделом «Электронный ресурсный центр» Кемеровской областной научной библиотеки им. В.Д. Федорова
ТАРАСОВА Светлана Антоновна,	директор Новосибирской государственной областной научной библиотеки, президент общественной организации «Новосибирское библиотечное общество», член Общественной палаты Новосибирской области, г. Новосибирск
ТЕРЕЩЕНКО Ольга Аркадьевна,	заведующий сектором доставки документов (МБА и ЭДД) Кемеровской областной научной библиотеки им. В.Д. Федорова

- ФИРСОВ Владимир Руфинович,** член Общественного совета Министерства культуры РФ, Президент Российской библиотечной ассоциации, заместитель генерального директора Российской национальной библиотеки, г.Санкт-Петербург
- ЧУХОНЦЕВА Надежда Васильевна,** заведующий отделом «Центр комплектования и каталогизации» Кемеровской областной научной библиотеки им. В.Д. Федорова, г.Кемерово
- ШУБИН Михаил Александрович,** эксперт координационно-технологического центра Национальной электронной библиотеки, ФГБОУ ДПО «Академия переподготовки работников искусства, культуры и туризма», г. Москва
- ЭЙДЕМИЛЛЕР Ирина Всеволодовна,** заведующий научно-исследовательским отделом формирования библиотечных фондов Российской национальной библиотеки, г. Санкт-Петербург
- ЯЦЕНКО Лариса Валерьевна,** начальник отдела комплектования Новосибирской государственной областной научной библиотеки, г.Новосибирск

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	3
-------------------	---

КОМПЛЕКТОВАНИЕ ФОНДОВ БИБЛИОТЕК В ЦИФРОВУЮ ЭПОХУ: ВЫЗОВЫ ВРЕМЕНИ. ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ДИСКУССИИ	12
---	----

ДИСКУССИЯ 1.

Государственная культурная политика и политика формирования фондов библиотек.....	12
Фирсов В.Р. Основы государственной культурной политики	13

ДИСКУССИЯ 2.

Культурная карта России: литература, чтение, возможности развития инфра- структуры книги чтения, повышения качества библиотечных фондов	25
Новиков О.Е. Культурная карта России: литература, чтение, возможности ...	26

ДИСКУССИЯ 3.

Национальная электронная библиотека: методика отбора и формирования контента в распределенном библиотечном фонде.....	34
Шубин М.А. Национальная электронная библиотека и открытый фонд электронного общественного достояния	38

ДИСКУССИЯ 4.

Реформирование системы обязательного экземпляра в цифровой среде: поиск баланса интересов авторов, издателей, библиотек и пользователей	45
Эйдемиллер И.В. Концепция модернизации системы обязательного экземпляра в России.....	46

КОМПЛЕКТОВАНИЕ ФОНДОВ БИБЛИОТЕК В ЦИФРОВОЙ СРЕДЕ: СОВРЕМЕННЫЕ МОДЕЛИ, ЭЛЕКТРОННЫЕ КОЛЛЕКЦИИ, УДАЛЕННЫЕ РЕСУРСЫ И РЕСУРСЫ СОБСТВЕННОЙ ГЕНЕРАЦИИ.....	65
---	----

Подкорытова Н.И., Босина Л.В. Комплектование библиотечных фондов в современном социокультурном пространстве.....	65
--	----

Кочукова Е.В. Политика комплектования информационными ресурсами научных библиотек, входящих в ЦБС БЕН РАН, на современном этапе.....	70
--	----

Бейлина Е.Н. Цифровая целина: направления развития электронных книг в России	77
Вихрева Г.М. Становление технологии комплектования и использования гибридного фонда отечественной периодики	86
Разумова З.П. Электронные документы в структуре фондов библиотеки..	93
Сысина Т.В. Удаленные ресурсы: отбор, использование, эффект	99
Майнгардт Н.Л. Электронные ресурсы муниципальных библиотек Кемеровской области: особенности арифметики	104
Полосухина Т.Д. Электронные базы данных архивов России в обслуживании пользователей	112
Терещенко О.А. Сервис равных возможностей: обслуживание пользователей в службе сервиса Электронной библиотеки Кузбасса (ЭБК)	119
Дубровина Т.В. Служба сервиса ЭБК как способ предоставления информационно-библиотечных услуг населению. Опыт работы Тисульской центральной районной библиотеки	124
Нечкина Л.А. Сервисная служба ЭБК в помощь жителям Крапивинского района.....	129
Старицкая И.В. Использование ресурсов Электронной библиотеки Кузбасса в обслуживании пользователей муниципальных библиотек	134
НАШИ АВТОРЫ	139

**Производственно-практическое издание
БИБЛИОТЕЧНАЯ ЖИЗНЬ КУЗБАССА
Сборник
Выпуск 2 (88)**

Издается ежеквартально
Основан в январе 1993 года

Ответственный редактор выпуска

Четверикова Светлана Владимировна,
главный библиотекарь отдела прогнозирования и развития
библиотечного дела Кемеровской ОНБ им.В.Д. Федорова

Подписано к печати 01.09.2015 г. Формат А5 148 х 210 мм.

Бумага Sveto Copy. Гарнитура Cambria.

Печать оперативная. 7,6 уч.- изд. л. Тираж 70 экз.

Отпечатано в издательском отделе ГБУК КеМОНБ им. В. Д. Фёдорова

Адрес редакции: 650000, г. Кемерово, ул. Дзержинского, 19

Тел.: 8 (3842) 44-18-68, e-mail: met@kemrsl.ru
